



25 מאי, 2009

לכבוד

מבקרת העירייה  
עיריית תל אביב-יפו

שלום רב,

1. מצ"ב תגובת החברה לטיוטת הממצאים.
2. העיון בהערות הביקורת, כמו גם ההתרשמות שהתגבשה במהלך הביקורת מהמפגשים עם המבקרים, מצביעים על כך יש יסוד לדעה, שהביקורת לא מתחה הבחנה ברורה ואחידה בין המסגרת המשפטית (חוקית, תקנונית ומנהלית) שבה פועלת העירייה, לבין המסגרת המשפטית שבה פועלת חברה (גם אם עירונית היא) וכידוע אין המסגרת האחת זהה לשנייה.  
נציגי החברה העירו על התרשמותם זו במהלך הביקורת, אולם העיון בהערות הביקורת מצביע על כך ערוב הגבולות הנורמטיביים נותר על כנו.
3. לאור האמור, ראוי הוא כי הביקורת תוציא מתחת ידה מסמך הערות חדש ומתוקן תחת זה שנשלח לחברה, שבו יבואו לידי תיקון ההיבטים שלא ראוי היה שיכללו בו מלכתחילה.
4. עוד מבוקש, כי במקרים בהם החברה הציגה ממצאים שונים מאלה המצויינים בטיוטת הדוח, נבקש לתקן בגוף המשפט את העובדות הנכונות ולא להוסיף את הממצא שהציגה החברה כתגובת החברה.
5. להמשך שיתוף פעולה.

בכבוד רב,

מנכ"ד  
המשכן לאמנויות הבמה

להלן התייחסותנו לטיוטת דוח הביקורת ע"פ סעיפים:

1. סעיף 1 –

הביקורת מציינת, כי "החל משנת 2001, תפקידי החברה הוגדרו רק (ההדגשה לא במקור) בתחום תפעול המבנה...".

להלן העובדות:

חברת המשכן עוסקת, הלכה למעשה, בתחומים נוספים כמפורט בתזכיר ובתקנון החברה ולא רק בתחום תפעול המבנה ובאחזקה מונעת. כך למשל, עוסקת החברה בקביעת התכנים החוץ אופראיים (אמנות אחרת), יוזמת ומקיימת מופעים פתוחים לקהל ברחבת המשכן ועוד.

2. סעיף 6 –

הביקורת מציינת, כי עבודתה נערכה במהלך החודשים אוגוסט עד דצמבר 2008.

להלן העובדות:

עבודת הביקורת החלה בחודש מאי 2008.

3. סעיף 8 –

אכן נכון להיום חברת המשכן הינה חברה פרטית אולם, מזה זמן אנו שוקדים על שינוי סטאטוס כמפורט בסעיף 20 לטיוטת הדוח.

4. סעיף 12 –

הביקורת מציינת, כי "מבדיקה שערכה הביקורת עולה, כי נכון למועד איסוף הממצאים, ברישומי רשם החברות טרם אושר התקנון החדש...".

להלן העובדות:

התקנון החדש אושר ונרשם ברשם החברות, לפני כ-6 שנים, בתאריך 2/2/2003.

5. סעיף 18 –

הביקורת מציינת את נושא רישום חלוקת הון המניות ובעלי המניות ברשם החברות. כפי שנמסר לביקורת, על פי בדיקת היועץ המשפטי של החברה, לא ניתן לשנות את הרישום ברשם החברות וזאת עד לסיום ההליך המשפטי שעליו החברה שוקדת (כמפורט בסעיף 20 לטיוטת הדוח).

6. סעיף 19 –

הביקורת מציינת, כי "מרשומי רשם החברות עולה כי לא התקבלו אצל הרשם דוחות שנתיים מאת החברה משנת 1999 ואילך".

להלן העובדות:

על פי בדיקת היועץ המשפטי של החברה, הגשת הדוחות לרשם החברות לא מתאפשרת עד לסיום ההליך המשפטי עליו החברה שוקדת (כמפורט בסעיף 20 לטיוטת הדוח).

7. **סעיף 20** –

כל הטיפול בנושא זה נעשה בשיתוף פעולה עם הגורמים הרלוונטיים בעירייה.

8. **סעיף 22** –

הביקורת מציינת, כי החברה מדורגת בדרגה ו'.

להלן העובדות:

החברה לבדה מדורגת בדרגה ז' ובתוספת הבניינים הנוספים אותם היא מנהלת הדרגה היא ח'.

9. **סעיף 26** –

הביקורת מציינת, כי לא הוצג בפניה חוזה הארכת התקשרות בין העירייה לחברה.

להלן העובדות:

לאחר הליך ארוך של פניות לעירייה לצורך הארכת ההתקשרות (בתאריכים 21/1/08, 18/6/08, 7/7/08, 20/8/08, 1/9/08, 22/9/08) ובהמשך משא ומתן בין העירייה לחברה נחתם חוזה הארכת ההתקשרות בתאריך 13/1/09.

10. **סעיף 27** –

הביקורת מציינת:

”...מועצת המנהלים של החברה החליטה בתאריך 16.11.2000 לפעול למימוש וישום החלטה זו. בביאורים לדוחות הכספיים של שנת 2006 מצוין כי בהחלטה זו אף נקבע כי בסמכות המשכן להשכיר ערבים פנויים אשר לא נוצלו ע"י האופרה או תיאטרון הקאמרי לפעילותם התרבותית.”

להלן העובדות:

קורא הדוח, אשר לא מונחים לפניו הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2006, יכול להבין את הדברים, כי מועצת המנהלים של החברה קיבלה את ההחלטה שבסמכות החברה להשכיר ערבים פנויים. בפועל ההחלטה התקבלה במועצת העיר ולא במועצת המנהלים של החברה.

11. **סעיף 28** –

כאמור, התקנון אושר בשנת 2003 (ראה סעיף 4).

12. סעיף 29 –

הביקורת מציינת, כי המגמה שהוכתבה לחברה ע"י הנהלת העירייה משנת 2002 היתה להערך למתן שירותים לכלל אולמות התרבות בעיר.  
להלן עמדת החברה:  
כפי שנמסר לביקורת (ראה סעיף 31 לטיוטת הדוח), החברה אינה קובעת איזה אולמות יועברו לטיפולה.  
החברה תקבל כל החלטה של עיריית ת"א לגבי הוספת אולמות לניהול החברה, ותפעל ליישומה.

13. סעיף 30 –

הביקורת מציינת את רשימת האולמות והפעילות המתבצעת ע"י החברה בכל אולם.  
ברצוננו להעמיד דברים על דיוקם:  
א. בניין הקאמרי - החברה אינה נותנת שירותי ייעוץ בנושאי תפעול ואחזקת המבנה אלא מנהלת את המבנה בפועל.  
ב. בניין הבימה - החברה עדיין נותנת שירותי ניהול ומנהלת בפועל את מבנה הבימה ושיפוצו.  
ג. סינמטק –  
i. אכן החברה ביצעה וניהלה פרויקט בטיחות במבנה. הפרוייקט הסתיים מוקדם מהמתוכנן במספר חודשים ובחסכון של כמיליון ₪.  
החברה המליצה להנהלת העירייה להקצות את הסכומים שנחסכו לטובת שיפוצים דחופים במבנה, שאינם בטיחותיים.  
כך למשל, המליצה החברה לנצל הזדמנות חד פעמית ובלתי חוזרת, עת נחפרו היסודות לאגף החדש ולחדור מתחת למבנה לצורך החלפת תשתיות ביוב.  
הנהלת העירייה קיבלה בברכה את כל המלצות החברה.  
מהלך זה, אותו יזמה וניהלה החברה, חסך סכומי כסף ניכרים.  
ii. החברה אינה מנהלת פרויקט שיפוץ ובניה של אגף נוסף במבנה.  
על בניית האגף הנוסף אחראית קרן ת"א לפיתוח.  
לאחר סיום בניית האגף החדש החברה תבצע את ההצטיידות של האגף החדש ותנהל את פרויקט השיפוץ של האגף הישן.

14. סעיף 32 –

להלן העובדות המדוייקות:

- א. סינמטק – פרויקט בטיחות ופרוייקט שיפוץ המבנה הישן.
- ב. בית ליסין – פרויקט בטיחות ופרוייקט שיפוץ המבנה.
- ג. תיאטרון הקאמרי – הקמת אולם חזרות.
- ד. האופרה – בחינת האפשרות והערכות להקמת אולם חזרות.

15. פרק הנהלים (סעיפים 33-38) :

הביקורת מציינת, כי "לא נקבעו בחברה, נכון למועד הביקורת, נהלים שיש בהם כדי להגדיר את אחריות העובדים ולפרט הנחיות לביצוע..."  
מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים. שהרי, במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.  
זאת ועוד, הביקורת חוזרת ומציינת בפתיח של כל תת סעיף אופרטיבי, כי בחברה לא קיים נוהל, דבר שאינו נכון כלל ועיקר.  
הצגה בסגנון זה עלולה לגרום לקורא הסביר להבין/לפרש כי בחברה לא קיימים נהלים. מה עוד שמשפטים בסגנון זה חוזרים באופן תדיר, חריג ויוצא דופן לאורך כל הדוח, בפתיח של כל נושא, כאמור.  
ההצגה העובדתית המשובשת, ולמעלה מזה, החזרה עליה, יוצרת רושם כאילו אין בחברה נהלי עבודה מסודרים.  
מה שכאמור איננו נכון.

לדוגמא :

סעיף 33 – הביקורת מציינת, כי "לא נקבעו בחברה, נכון למועד עריכת הביקורת, נהלים שיש בהם כדי להגדיר את אחריות העובדים ולפרט הנחיות לביצוע בהתאם למדיניות המותוות על ידי ההנהלה ו/או העירייה."  
סעיף 35 – הביקורת מציינת, כי "הוכנו טיוטות נהלים בחברה, שטרם נדונו ואושרו על ידי דירקטוריון החברה."  
סעיף 51 – הביקורת מציינת, כי "הוכנה טיוטת נוהל בנושא קליטת עובדים שטרם הובאה לאישור הדירקטוריון."  
סעיף 127 – הביקורת מציינת, כי "בתחום רכש והתקשרויות לא קיים בחברה נוהל המאושר ע"י הדירקטוריון."  
סעיף 154 – הביקורת מציינת, כי "... בחברה לא קיים נוהל עבודה המסדיר את תהליך העבודה לרבות אופן הפיקוח והבקרה של החברה על עובדי הקבלן נותן השירות."  
סעיף 200 – הביקורת מציינת, כי "בחברה לא קיים נוהל מאושר בנושא זכויות חתימה."  
סעיף 203 – הביקורת מציינת, כי "בחברה לא קיים נוהל לניהול קופה קטנה."  
סעיף 216 – הביקורת מציינת, כי "קיימת בחברה טיוטת נוהל בנושא קופת המחאות, שטרם אושרה על ידי דירקטוריון החברה."  
סעיף 225 – הביקורת מציינת, כי "בחברה טיוטת נוהל בנושא אישור תשלומים שאינה מאושרת ע"י הדירקטוריון."  
סעיף 243 – הביקורת מציינת, כי "בחברה קיימת טיוטת נוהל נסיעות לחו"ל שטרם אושרה ע"י הדירקטוריון."  
להלן העובדות :

החברה הינה ייחודית בקונספציה ובתפיסת העבודה.

על פי טבע הדברים, תפקידי ההנהלה הפעילה הינם לנהל את החברה, בין היתר, באמצעות נהלי עבודה.

על פי חוות דעתו של היועץ המשפטי של החברה, נהלי העבודה הם עניין ההנהלה הפעילה. חברה פרטית מהסוג הזה אינה מחוייבת מכח הדין בנהלים מאושרים ע"י דירקטוריון החברה.

#### למרות האמור לעיל, פעלנו כדלקמן:

החל ממועד הקמת החברה ועד לשנת 2005 אכן לא נקבעו נהלים בחברה. משנת 2005, עם כניסת ההנהלה החדשה לתפקידה, החלה ההנהלה ללמוד את כל מבנה החברה, אופן תפקודה לרבות נושא אחזקה, ניהול, שיפוץ ובינוי מבני תרבות, שהם "נישה" ייחודית בתוך עולם האחזקה והשיפוצים בכלל ובמישור המוניציפאלי בפרט. הפעילות נעשתה תוך כדי עבודת שטח רבה, סיורים במבנים ובחברות דומות וכן עבודה אדמיניסטרטיבית, כלכלית ומשפטית רחבה. החברה בחנה את האפשרות להקים מערך נהלים באמצעות חברה חיצונית אך משיקולי זמן, עלות ויעילות הוחלט על הקמת מערך נהלים באופן עצמאי, שלא באמצעות חברה חיצונית ולא ע"י "העתקת" נהלים מחברות אחרות. בחברה נבנו תהליכי העבודה מחדש בשיתוף עובדי החברה, ובהתייעצות עם מומחים בתחומים הרלוונטיים, והוקם מערך נהלים למופת, הכולל הגדרת האחריות של האורגנים בחברה, הנחיות לביצוע ואמצעי בקרה. כל זאת בסיוע מבקר הפנים של החברה. הנהלים נבחנו ע"י מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים והתקשרויות אשר אישרו אותם בחתימתם. על פי הנחייתם ובתאום עם ההנהלה הפעילה הוחלט, כי מערך הנהלים יגובש באופן סופי לאחר תהליך הרצה, בדיקת יעילות, בחינת תאימותו למטרות החברה, ליעדי ודרכי פעולתה ולאחר שיופקו לקחים מהפעלתו. בנוסף הוצגו הנהלים לדירקטוריון החברה.

עובדות אלה, שנמסרו לביקורת, לא מצאו את דרכן לטיטת הדוח.

כאמור, הנהלים הוצגו לדירקטוריון, כל טיוטות הנהלים נחתמו ע"י מ"מ יו"ר דירקטוריון ויו"ר ועדת הכספים. לאחר מכן הפכו חלק מטיטות הנהלים לשגרת העבודה של החברה עד לגיבושם הסופי (כמתואר ע"י הביקורת בסעיף 38 לטיטת הדוח).

לאור האמור, אין הצדקה להערות חוזרות ונשנות בדבר אי אישור הנהלים ע"י דירקטוריון ויצירת הרושם כאילו בחברה לא קיימים נהלי עבודה מסודרים, דבר שאינו נכון כלל ועיקר.

16. סעיף 35 –

מהצגת נתוני הביקורת ניתן להבין, כי בחברה קיימים רק 8 נהלים. להלן רשימת הנהלים המלאה הקיימת בחברה:

- סמכויות ותפקידי הביקורת הפנימית.
- עבודת הדירקטוריון.
- נסיעות לחו"ל.
- רכש פריטים וציוד.
- מערך הניקיון של המשכן.
- ניהול אינוונטר.
- נוהל השאלת ציוד.
- קופה קטנה.
- זכויות חתימה.
- אישור תשלומים.
- ניהול קופת המחאות.
- התפטרות, פיטורין ופרישה.
- גיוס וקליטת עובדים.
- התנהגות עסקית.
- משמעת עובדים.
- האחריות האישית לאבטחת מידע.
- נוהל גיבויים.
- נוהל טיפול בנזקים.

בחברה קיימים 18 נהלים.

17. סעיף 38 –

הביקורת מציינת, כי בישיבה מחודש אוקטובר 2008 אושרו חלק מטיוטת הנהלים. הביקורת נמנעה מלציין כי, הנהלים הוצגו לדירקטוריון, כל טיוטות הנהלים נחתמו ע"י מ"מ יו"ר דירקטוריון ויו"ר ועדת הכספים. בישיבה הנ"ל הפכו הנהלים מטיוטת נוהל לשגרת העבודה בחברה עד לגיבושם הסופי.

18. סעיף 51 –

הביקורת מציינת, כי "הוכנה טיוטת נוהל בנושא קליטת עובדים שטרם הובאה לאישור הדירקטוריון." מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים.

במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.  
להלן העובדות:

טיוטת הנוהל הוצגה לדירקטוריון החברה ביחד עם כל טיוטות הנהלים ולאחר מכן נחתמה ע"י מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים של החברה ומשמשת בפועל עד לגיבושה הסופי.

19. סעיף 56 –

הביקורת מציינת, כי דרוג החברה הינו ו'.

להלן העובדות:

כאמור לעיל, החברה לבדה מדורגת בדרגה ז' ובתוספת הבניינים הנוספים אותם היא מנהלת הדרגה היא ח'.

20. סעיף 57 –

הביקורת לא ציינה את העובדה שהוצגה לה, כי המנכ"ל, מטעמי חסכון לחברה, בחר לקבל רכב מדרגה 2 בלבד.

21. סעיף 58 –

הביקורת מציינת, כי "תנאי השכר שלו נקבעו בהמשך ובהתאמה לתנאי השכר בתפקידו הקודם..."

יש להבהיר, כי האמור לעיל מתייחס לשכרו של מנכ"ל החברה המשולם לו מהעירייה בלבד בהתאם להסכם ההשאלה.

עוד מציינת הביקורת, כי "נמסר ע"י סגן מנהל אגף משאבי אנוש חוזה שאינו נושא תאריך ואינו חתום ע"י אף אחד מהצדדים (להלן: חוזה לא חתום). בחוזה הלא חתום נקבע..."

הביטוי בו משתמשת הביקורת, "חוזה לא חתום" יש בו תרתי דסתרי. חוזה שאינו חתום אינו חוזה. הוא לכל היותר טיוטת חוזה. ממילא, שכל השוואה בין מסמך מחייב לטיוטא מוקדמת שלו לא מובנת, עד שאין צורך להתייחס לסעיפים בביקורת אשר עוסקים בטיוטת ההסכם חסרת תוקף. רק בחתימת הצדדים מבשילה הטיוטא לכדי חוזה. הטיוטא שאליה הרבתה להתייחס הביקורת היתה אחת מבין מספר הטיוטות שהוחלפו בין הצדדים עד שהתגבשה הסכמה ונחתם חוזה מחייב ביניהם.

לגופו של עניין, החוזה שבין הצדדים נמסר לביקורת והוא המסמך היחידי המחייב. דפוס היחסים בין העירייה למנכ"ל החברה בא לידי ביטוי בחוזה האמור.

22. סעיף 59 –

ראה תגובתנו בסעיף 21 לעיל (לגבי סעיף 58 לטיוטת הדוח).  
הביקורת מציינת, כי מנכ"ל החברה הציג בפניה את החוזה החתום.  
לא ברור מדוע מבצעת הביקורת השוואה בין החוזה החתום לאחת מטיוטות החוזה.  
כאמור, אין משמעות לטיוטת החוזה, והחוזה החתום הוא המסמך היחיד המחייב את  
הצדדים.  
רק על מנת להאיר נציין, כי בין החוזה החתום והמחייב, אשר מכיל 21 סעיפים, לבין  
אחת הטיוטות קיימים הבדלים ב- 18 סעיפים.  
ברור לכל, כי החוזה שנחתם בין הצדדים לאחר משא ומתן, שבמסגרתו הוחלפו טיוטות  
כאמור, הוא היחיד המחייב את הצדדים.  
מכאן שהשוואה בין שני המסמכים אינה רלוונטית.

23. סעיף 60 –

ראה תגובתנו בסעיף 21 לעיל (לגבי סעיף 58 לטיוטת הדוח).  
כאמור, דפוס ההשאלה בין מנכ"ל החברה לעירייה גובש לאחר משא ומתן בין הצדדים  
וקיבל ביטוי בחוזה החתום, וזוהי התשתית הנורמטיבית המחייבת את הצדדים.  
השוואה למוסדות אחרים עירוניים או ממלכתיים חורגת מהביקורת על החברה ואינה  
רלוונטית, כאמור.

24. סעיף 61 –

הביקורת מציינת, כי "מנהל אגף משאבי אנוש מסר לביקורת כי ... וחלים עליו כל  
הכללים הנהוגים בעירייה."  
להלן העובדות:  
בסעיף 6' לחוזה ההשאלה נקבע, כי על העובד יחולו הכללים הנהוגים בחברה השואלת.  
נראה, כי סעיף זה לא עמד אל מול עיניו של מנהל אגף משאבי אנוש בעת שיחתו עם  
הביקורת.

25. סעיף 64 –

שכרו של המנכ"ל בחברה הינו מכח ההסדר בינו לבין החברה ובמתכונת זהה להסדר של  
מנכ"ל החברה הקודם עם החברה.  
אין לשכרו של מנכ"ל החברה כל קשר לשכר המשולם לו מעיריית ת"א ו/או לתקרת  
השכר של 82.5% שכר מנכ"ל.  
עוד נציין, כי על פי החוזה בין העירייה למנכ"ל מחוייב המנכ"ל כדלקמן:  
• סעיף 6א' – המנכ"ל מחוייב לבצע מדי שנה תאום מס בין שכרו בעירייה ושכרו  
בחברה ולדווח לעירייה ולחברה.

- סעיף 14 – המנכ"ל מתחייב, כי לא יוכל לבוא בדרישות כלפי העירייה באשר להשלמת פערי השכר ותנאים נלווים, אשר שולמו לו על ידי החברה בתקופת ההשאלה.

כל האמור לעיל מתבצע הלכה למעשה.

#### 26. סעיף 66 –

הביקורת מציינת, כי עובד עירייה אינו זכאי להחזר הוצאות טלפון על פי הצגת חשבון בזק.

#### להלן העובדות:

- (1) החזר הוצאות טלפון על פי חשבון בזק אושר למנכ"ל החברה עוד בתפקידו הקודם בעירייה על ידי הגורמים המוסמכים.
- (2) בחוזה שנחתם בין העירייה לבין מנכ"ל החברה נקבע, כי הוא זכאי להחזר הוצאות טלפון על פי הצגת חשבון בזק. בנוסף, כפי שכבר ציינו, אין כל קשר בין השכר המשולם למנכ"ל החברה לבין תקרת השכר בעירייה.

#### 27. סעיף 67 –

הביקורת מציינת, כי בתלוש השכר של מנכ"ל החברה בעירייה לא מופיעים החזר הוצאות טלפון ואשל.

#### להלן העובדות:

החזר הוצאות טלפון ואשל משולם למנכ"ל החברה על ידי החברה ולכן לא מופיע בתלוש השכר של העירייה.

בנוסף, מציינת הביקורת, כי מנהל מת"ש מסר לה שעל פי הנתונים בקובץ כח האדם המנכ"ל אינו זכאי לקצובת טלפון.

נציין שוב, כי על פי החוזה שנחתם בין העירייה למנכ"ל החברה, זכאי מנכ"ל החברה להחזר הוצאות טלפון על פי חשבון בזק.

המנכ"ל מקבל את החזר הוצאות הטלפון מהחברה ולכן לא מופיע בתלוש העירייה החזר הנ"ל.

עוד מציינת הביקורת, כי בישיבה שהתקיימה אצל י.פ. סוכס על אי תשלום "דמי כלכלה" בגין שעות נוספות.

מנכ"ל החברה ביקש, כי לא ישולמו לו "דמי כלכלה" בעירייה וזאת מכיוון שהוא מקבל אותן בחברה.

28. סעיף 68 –

הסכומים המשולמים למנכ"ל החברה ע"י החברה לא אמורים ולא יכולים להיות מדווחים למערכת השכר העירונית. בהתאם לסעיף 6א', לחוזה בין העירייה למנכ"ל, המנכ"ל מחוייב לבצע מדי שנה תאום מס בין שכרו בעירייה ושכרו בחברה. ואכן, האמור בסעיף זה מתקיים הלכה למעשה. מנכ"ל החברה מבצע מידי שנה תאום מס בין שכרו בעירייה ושכרו בחברה.

29. סעיף 75 –

הביקורת מציינת, כי בחוזה העסקה של מתאם מבנים חיצוניים לא הוגדרה מהות התפקיד. להלן העובדות: בחוזה העסקה של מתאם המבנים החיצוניים מופיע פרק שכותרתו "הגדרת התפקיד וסמכויותיו" ובו מפורט תפקידו.

30. סעיף 79 –

הביקורת מציינת, כי חוזה העסקתו של העובד באהל שם כתוב בכתב יד. להלן העובדות: חוזה העסקה אינו רשום בכתב יד.

31. סעיף 80 –

הביקורת מציינת, כי בישיבות דירקטוריון החברה לשנים 2006-2008 לא עלה נושא העסקת עובדים. הביקורת בחרה שלא לציין, כי למעט עובד אחד בחברה, שהתקבל על תקן קיים, בהליך סדור, כל עובדי החברה החלו את עבודתם בחברה לפני שנת 2005.

32. סעיף 88 –

הביקורת מציינת, כי "... החלטה על רמת שכר ותנאי העסקה אינה מתבססת על בדיקה של רמת שכר בתפקידים מקבילים בעירייה ו/או תאגידים עירוניים אחרים." להלן העובדות: החברה כן מבצעת בדיקה, ככל שניתן, מול תאגידים עירוניים אחרים. יצוין, כי רמת השכר של העובד שהתקבל לעבודה בשנת 2007 הוגנת אך נמוכה מהשכר בתפקיד מקביל. שכרו של העובד נקבע על ידי מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים והתקשרויות של החברה.

33. סעיף 91 –

הפער בשכר נובע מתוספות יוקר ושכר שניתנו במהלך השנים מאז חתימת החוזה בשנת 2003.  
לגבי פער הזמן בין תאריך תחילת העבודה (1/2003) לבין תאריך חתימת החוזה (9/2003), הארוע המדובר התרחש לפני שנת 2005, מועד כניסת ההנהלה החדשה. ניסיון לברר את פשר הפער עם גורמים בהנהלה הקודמת, לא צלח.

34. סעיף 92 –

חוזה הדוגמא של משרד הפנים אינו מוכר לחברה.  
יצוין, כי כל חוזרי מנכ"ל משרד הפנים, אשר אותם מציינת הביקורת בטיוטת הדוח, אינם מוכרים לחברה ומעולם, ובכל תקופת קיומה של החברה, לא הובאו לידיעתה ע"י משרד הפנים או ע"י כל גורם אחר.  
ככל שידוע לחברה, הנושא אינו מוכר אף בחברות אחרות.  
כל הנחייה עירונית שתבוא מטעם העירייה, לאחר בדיקה מערכתית בנושא, תייושם ע"י החברה.

35. סעיף 93 –

הפער בשכר נובע מתוספות יוקר ושכר שניתנו במהלך השנים מאז חתימת החוזה בשנת 2001.

36. סעיף 94 –

הביקורת מציינת, כי בשכר העובד, כפי שמופיע בתלוש השכר, גבוה ב- 10,789 ₪ מעל השכר המופיע בחוזה העסקה.  
להלן העובדות:  
הפער בין השכר בתלוש השכר לבין הסכום בחוזה העסקה הינו 430 ₪ בלבד והוא נובע מתוספות יוקר שניתנו במהלך השנים מאז חתימת החוזה בשנת 2003.  
לגבי גובה שכר העובד – שכרו נקבע בתקופת ההנהלה הקודמת. להבנתנו, שכרו נגזר משכר המנכ"ל הקודם.

37. סעיף 95 –

כל המקרים בהם קיים פער בין תחילת תקופת העסקת העובד לבין מועד חתימת חוזה העסקה הינם טרם תקופת ההנהלה הנוכחית.  
ניסיונות לברר את פשר הפערים עם גורמים בהנהלה הקודמת לא צלחו.

38. סעיף 106 –

הביקורת מציינת, כי קיים חשבון בנק נפרד לקרן האחזקה.  
ראוי לציין את העובדה שבעבר לא היה קיים חשבון נפרד.

כפי שנמסר לביקורת, במסגרת עבודה פנימית מרובה (המתבצעת בחברה באופן סיסטמטי מאז שנת 2005) של בחינת כל ההסכמים וההתקשרויות שקיימים בחברה נמצא, כי בניגוד למוסכם בחוזה בין החברה לבין האופרה, לא נפתח ולא נוהל חשבון בנק נפרד לקרן האחזקה.  
בעקבות בחינת ההסכמים פתחה החברה חשבון בנק נפרד כנדרש בהסכם.

39. סעיף 109 –

הביקורת מציינת, כי "שיוך הוצאה לקרן אחזקה או לחשבון השוטף נעשה על פי שיקול דעת החברה ללא קבלת אישור פרטני מהאופרה."  
להלן העובדות:  
שיוך הוצאה לקרן אחזקה או לחשבון השוטף נעשה על פי שיקול דעתה של החברה בתאום מלא עם האופרה.

40. סעיף 119 –

הביקורת מציינת, כי אולם החזרות הנבנה מצוי בשטח הקאמרי.  
להלן העובדות:  
האולם לא נמצא בשטח הקאמרי אלא בשטח המשכן והוא מיועד עבור הקאמרי.

41. סעיף 120 –

הביקורת מציינת, כי מימון בניית אולם החזרות לקאמרי נעשה ע"י הקאמרי והאופרה.  
להלן העובדות:  
האופרה אינה נושאת בעלות בניית אולם החזרות לקאמרי.

42. סעיף 123 –

ראה התייחסותנו בסעיף 38 לעיל.

43. סעיף 127 –

הביקורת מציינת, כי "בתחום רכש והתקשרויות לא קיים בחברה נוהל המאושר ע"י הדירקטוריון."  
מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים.  
במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.  
ראה התייחסות החברה בסעיף 15 לעיל.

להלן העובדות:

עם כניסתה של ההנהלה הנוכחית, בשנת 2005, נבחנו כל תהליכי הרכישה וההתקשרויות בחברה.

כמוזכר, לא היו נהלים לרבות נוהל בתחום רגיש זה, ולאחר בחינת או"ש עצמית, שהובילה לחסכון, בשיתוף העובדים ובפיקוח מבקר הפנים של החברה, עוצבו תהליכים, נקבעו אבני דרך ובהמשך נבנה הנוהל.

מרבית עבודות השיפוץ/בינוי מתבצעות ע"י מומחים בתחום ומבלי לפגוע בפעילות השוטפת של הגופים האמנותיים.

העבודה בתחום אולמות התרבות הינה ייחודית ביותר וקיים מס' מצומצם של ספקים בתחום.

לגבי עריכת מכרזים. החברה מקיימת מכרזים סגורים ואינה מחויבת בעריכת מכרזים פומביים.

כאשר ישנה מחויבות לקיים מכרז פומבי מכח הדין החברה פועלת על פי הוראות הדין. בנושאים אוניברסליים מתקיים דיון עם יו"ר ועדת כספים ומחליטים האם לצאת למכרז פומבי או לא.

ואכן, במספר מקרים הוחלט על יציאה למכרז פומבי.

לגבי תקופת האופציה כל מקרה נבדק לגופו של עניין ולכן אין בנוהל, ולא אמורה להיות, התייחסות.

עם זאת, לאור הערת הביקורת, התבקש היועץ המשפטי של החברה לבדוק את נושא עריכת מכרזים פומביים ולהמליץ המלצותיו לחברה.

#### 44. סעיף 128 –

הביקורת מציינת בסעיף 6 לטיטוט הדוח, כי "הנושאים שנבדקו מתייחסים לשנים 2006-2008".

להלן העובדות:

במקרה דנן נבדקת התקשרות משנת 2000 ולא מהשנים 2006-2008.

מבדיקה שנערכה, עולה כי ההתקשרות עם הזכיין נעשתה בגלגולה הקודם של החברה. פורסם מכרז ובו השתתפו שלושה מציעים.

ההצעה הטובה ביותר עבור החברה נבחרה.

נראה אפוא, כי ההליך שניהלה ההנהלה הקודמת היה תקין.

#### 45. סעיף 129 –

להלן העובדות:

מדובר בהתקשרות שבוצעה ע"י החברה בגלגולה הקודם.

עם זאת, הנושא נבדק לעומק.

הממצאים העלו, כי הרציונל למהלך זה נבע מהעובדה שבמבנה המשכן קיים מטבח אחד בלבד ולכן לא קיימת האפשרות להכניס יותר מזכיין מזון אחד למתחם.

מכאן עולה, שהחלטת ההנהלה הקודמת בדבר הארכת ההתקשרות עם הזכיין היתה נכונה.

46. סעיף 131 –

האמור בכוכבית מתחת לטבלה יוצר מצג מטעה כאילו הועברו סכומים נמוכים וקיימת תקלה. יש להפנות בכוכבית את הקוראים לסעיף 132.

47. סעיף 133 –

הביקורת מציינת, כי "במרץ 2008 שולם סכום ההפרש בסך 158,714 ₪. נותר הפרש של 1,000 ₪ לתשלום."  
להלן העובדות:  
מבדיקה שנערכה בעקבות ממצאי הביקורת עולה, כי הטעות נבעה מדווח שגוי של רואה החשבון.  
בעקבות כך תוקנה התקלה.

48. סעיף 137 –

הביקורת מציינת, כי מחישוב שעשתה קיבלה החברה סכום הנמוך ב- 818 ₪ מהסכום שהיתה אמורה לקבל.  
להלן העובדות:  
יש לציין, כי מדובר בסכום שולי (818 ₪) ביחס לסכום השנתי שהתקבל מהזכיון שהיה כ- 287,000 ₪ באותה שנה.  
יחד עם זאת, מבדיקה פרטנית נוספת שנערכה, בעקבות טיוטת הדוח, עולה כי לא קיים הפרש של 818 ₪ מתוך 287,000 ₪ שהתקבלו והכל תקין.

49. סעיף 138 –

הביקורת מציינת, כי לא הוצג לה תיעוד על אופן בחירת הזכיון.  
להלן העובדות:  
מדובר בהתקשרות שבוצעה שלא בתקופת ההנהלה הנוכחית.  
לאחר בירור עם מ"מ מנכ"ל החברה שכיהן באותה תקופה (שנת 2002) התברר, כי היו קיימים, בתחום צר זה (מכירת דיסקים של אופרה), רק שני גופים מתאימים והחברה פנתה לשניהם.  
אחד הגופים החליט לא להשתתף בתהליך ולכן נשארה רק חברת צ.ח. שנבחרה.  
נראה אפוא, שהליך בחירת הזכיון ע"י ההנהלה הקודמת היה תקין.

50. סעיף 146 –

הביקורת מציינת, כי "הסכום שאמור היה להיות משולם לחברה...היה צריך להיות גבוה ב- 2,060 ₪ (ללא מע"מ)..."  
להלן העובדות:  
בהתחשבות השנתית עם צ.ח. לגבי הסכומים ששולמו עבור שנת 2006 התברר, כי לחברת צ.ח. מגיע החזר עבור שנת 2006.  
הסכום שהגיע לחברת צ.ח. קוזז מהתשלום הראשון של שנת 2007.

מכאן שההתנהלות נכונה והסכום ששולם הינו בהתאם לנדרש.

51. סעיף 149 א' (1) –

- א. החברה אינה חייבת בפרסום מכרז פומבי (ראו התייחסותנו בסעיף 42 שם ציינו, בין היתר, כי לאור הערת הביקורת הוטל על היועץ המשפטי של החברה לבדוק את הנושא ולהמליץ המלצותיו).
- ב. בנושא המדובר, רכישת טריבונוט אוטומטיות מתקפלות לקהל. להלן הרקע לרכישת הטריבונוט:
- אולם קאמרי 4 שימש בעבר לחזרות בלבד. הנהלת החברה זיהתה את הפוטנציאל הקיים באולם ואת האפשרות להשתמש באולם גם למופעים ובכך להגדיל את הכנסות התיאטרון הקאמרי. החברה הציגה בפני הנהלת התיאטרון הקאמרי את כוונתה להפוך את אולם החזרות לאולם ורסטילי שימש לחזרות ביום ולמופעים בערב. הנהלת התיאטרון הקאמרי שמחה וברכה על הרעיון. בהערת אגב נציין, כי גם אולם קפה תיאטרון, אשר הכיל בעבר כ- 60 מקומות ישיבה ופעל כ- 5 ימים בחודש, עבר, ביוזמתה של חברת המשכן, שדרוג וכיום הוא מכיל כ- 100 מקומות ישיבה ופועל כ- 25 (!) ימים בחודש. מהלכים אסטרטגיים כדוגמת המהלכים הנ"ל תורמים להשאת רווחי התיאטרון וייעול עבודתו.
- ג. רכישת טריבונוט אוטומטיות מתקפלות לקהל הינה נושא ייחודי שכמעט ואינו קיים בארץ. כמו כן, החברה נעזרה במומחים בתחום והכל בשיתוף פעולה עם התיאטרון.

לציין ולהדגיש, לאחר בדיקה יסודית עלה, כי בכל מדינת ישראל לא קיימים ספקים מעבר לשלושת הספקים אליהם פנינו. כפי שנמסר לביקורת, מתוך שלושת הספקים הבודדים שקיימים אשר הציגו טריבונוט, מציע אחד לא התקין ולו טריבונוט אחת בארץ. הצעתו להטיס את מנכ"ל החברה לחו"ל לצורך התרשמות נדחתה על הסף.

52. סעיף 150 א' –

- הביקורת מציינת, כי מדובר בתשלום אחד מבין 2 תשלומים. להלן העובדות:
- מדובר בתשלום אחד בלבד ולא ב- 2 תשלומים.
- עוד מציינת הביקורת, כי החשבונית מאושרת ע"י מנהל התפעול ומנהל האחזקה בלבד. להלן העובדות:
- החשבונית אושרה גם ע"י מנכ"ל החברה.

53. סעיף 150 ג' (1) –

הביקורת מציינת, כי החשבונית מאושרת ע"י מנהל תפעול ואחזקה, מנהל הכספים ויו"ר ועדת כספים של החברה.

להלן העובדות:

החשבונית אושרה ע"י מנהל תפעול ואחזקה, מנהל הכספים ומנכ"ל החברה, והכל באישור יו"ר ועדת כספים והתקשרויות.

54. סעיף 150 ד' (1) –

הביקורת מציינת, כי "לא מופיעה חתימת אישור של גורמי החברה על החשבונית. לחשבונית מצורפות חמש הצעות מחיר."

להלן העובדות:

בתהליך רכישת הפי. וי. סי. נעזרה החברה ביועץ מומחה. הספק הגיש חשבון לתשלום לבחינת היועץ טרם אישורו בחברה. היועץ בחן את החשבון על כל מרכיביו ולאחר מכן העביר לחברה מסמך בצירוף המלצות וחשוב הסכום אותו הוא מאשר לתשלום לספק. המלצתו של היועץ התקבלה ואישרו אותה בחתימתם מנהל התפעול והאחזקה, מנהל הכספים ומנכ"ל החברה. חשבונית הספק נשלחה לחברה בדואר והגיעה לאחר מכן וצורפה למכתבו של היועץ אשר נחתם ואושר כאמור. מכאן, שבשונה מהכתוב בטיטת הדוח, כל גורמי החברה אישרו בחתימתם את העסקה.

55. סעיף 153 א' (2) –

הביקורת מציינת, כי "ההתקשרות נעשתה ללא קבלת הצעות נוספות מחברות הפועלות בתחום..."

להלן העובדות:

כפי שהוסבר לביקורת לא ניתן ולא נכון לקבל הצעות מחיר מספקים שונים לעניין זה וזאת מכיוון, שהחברה אשר התקינה את המערכת בעבר היא היחידה הנותנת לה שרות. במידה ומעוניינים להחליף את החברה יש צורך להחליף את המערכת כולה בעלות של מיליוני ₪. בנוסף, יש לציין, כי במסגרת מדיניות הנהלת החברה, לבדיקה שיטתית של כל ההסכמים וההתקשרויות, נבדק גם נושא זה. נבדקה סבירות המחירים ע"י יועצים מומחים מטעם החברה והם נמצאו תקינים.

56. סעיף 153 ב' (3) –

הביקורת מציינת, כי "בין חברת א.ר. לקאמרי נחתם הסכם..."

להלן העובדות:

ההסכם שנחתם הוא עם חברת המשכן ולא עם תיאטרון הקאמרי כפי שמציינת הביקורת.

תאריך תוקף ההסכם מופיע בסעיף 9 בעמ' 11 להסכם.

**57. סעיף 153 ב' (4) -**

גם במקרה הנ"ל, כפי שהוסבר לביקורת לא ניתן לקבל הצעות מחיר מספקים שונים וזאת מכיוון, שהחברה אשר התקינה את המערכת היא היחידה הנותנת לה שרות. במידה ומעוניינים להחליף את החברה יש צורך להחליף את המערכת כולה בעלות של מיליוני ₪. בנוסף, יש לציין, כי במסגרת מדיניות הנהלת החברה, לבדיקה שיטתית של כל ההסכמים וההתקשרויות, נבדק גם נושא זה. נבדקה סבירות המחירים ע"י יועצים מומחים מטעם החברה והם נמצאו תקינים.

**58. סעיף 153 ג' (1) -**

הביקורת מציינת, כי לא הוצג לה תיעוד בנושא בחירת הספק. להלן העובדות:  
לביקורת הוצג התיעוד בנושא בחירת הספק. חברת פ. הינה החברה שהתקינה את המערכת הקיימת במבנה עם הקמתו. מדיניות ההנהלה החדשה, החל משנת 2005, היתה לבחון את ההתקשרויות עם ספקים מחדש. במסגרת מדיניות זו הוחלט לבחון גם את ההתקשרות עם חברת פ. בעקבות כך, בסוף שנת 2007 פרסמה החברה מכרז סגור לשרות ואחזקת המערכת. התקבלו שלוש הצעות מחיר. חברת פ. נתנה את ההצעה הזולה ביותר ולכן הוחלט, בהליך סדור, לבחור בה. לציין, כי התהליך הביא לחסכון של כ- 7,000 ₪ בשנה.

**59. סעיף 153 ד' (1) -**

הביקורת מציינת, כי "שירותי אחזקת מעליות במתחם האופרה ניתנים ע"י חברת אל.. שירותי אחזקת מעליות בבניין הקאמרי ניתנים ע"י חברת נח..". להלן העובדות:  
בשונה מהאמור בטיוטת הדוח, שירותי אחזקת המעליות באגף האופרה ניתנים ע"י חברת נח. ושירותי אחזקת המעליות באגף הקאמרי ניתנים ע"י חברת אל. בנוגע לבחירת הספקים נמסר לביקורת, כי במעליות אשר באגף הקאמרי מותקנת, מיום הקמת הבניין, מערכת ייחודית אשר חברת אל. הינה החברה היחידה בארץ בעלת הידע והחלפים לטיפול במערכת הנ"ל מכאן שלא ניתן להחליף את החברה. עם זאת המחירים נבדקו ע"י יועצים מומחים מטעם החברה ונמצאו סבירים. לעומת זאת, ובהבדל, באגף האופרה מותקנת מערכת אוניברסלית ולכן פנתה החברה לספקים שונים בבקשה להצעות מחיר וחברת נח. נתנה את ההצעה הזולה מכולן. בחירת חברת נח. הביאה לחסכון של 50% (!).

לגבי בסיס השירות, אשר אינו כולל חלפים, הביקורת מציינת, כי לדעת מנהל התפעול זהו המודל העדיף.  
נציין, כי אין זו רק דעתו של מנהל התפעול אלא דעת העוסקים בתחום, לרבות היועצים והמומחים של החברה.

#### 60. סעיף 154 –

הביקורת מציינת, כי "בחברה לא קיים נוהל עבודה המסדיר את תהליך העבודה לרבות אופן הפיקוח והבקרה של החברה על עובדי הקבלן נותן השירות."  
מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים.  
במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.

לגופו של עניין, הביקורת מציינת, כי הוצגה לה טיוטת הנוהל שמתארת בפרוטרוט את התהליך.  
עוד נציין, כי לביקורת הוצג חוזה אשר חלק אינהרנטי ממנו הוא נוהל פרטני וסדור אשר מסדיר את תהליך העבודה לרבות אופן הפיקוח והבקרה על הקבלן נותן השירות וכל המערכת שכפופה לו, ובכלל זה מפקחים, עובדים ואנשי הכספים.  
חוזה זה, כולל הנוהל המובנה שבתוכו, נבנה בעמל רב ולאחר בחינת השיטות הקיימות בתחום.

#### 61. סעיף 155 –

הביקורת מציינת, כי לא הוצג לה תיעוד על אופן הליך בחירת הספק.  
להלן העובדות וההליך שתואר והוצג לביקורת:  
במחצית שנת 2005 פנה הספק, בבקשה להפסיק את הסכם ההתקשרות עימו וזאת מכיוון שהוא מפסיד כסף.  
במקביל, וללא כל קשר, החלה ההנהלה החדשה לבדוק את כל התהליך במגמה לשפר ולטייב, להכין מכרז סגור ובהמשך לעגן את הנושא בנוהל ולבצע הליך חדש לבחירת ספק.  
החברה נענתה לבקשת הספק, הכינה מכרז סגור הכולל הסכם התקשרות חדש, הכולל בתוכו את כל תהליכי העבודה, ופנתה לחמישה ספקים שונים בתחום בבקשה לקבל מהם הצעת מחיר.  
לחברה הוגשו חמש הצעות מחיר סגורות בתוך מעטפות אשר נשמרו בתוך תיבה נעולה.  
בתאריך 25/9/05 נערכה ישיבה, בראשות יו"ר ועדת כספים והתקשרויות והגורמים הרלוונטיים של החברה.  
בישיבה נפתחו הצעות המחיר ובה הוחלט לדחות את שתי ההצעות הגבוהות ולהמשיך ולבחון את שלוש ההצעות הנותרות (פרוטוקול הישיבה הוצג לביקורת).  
לאחר שנבחנו שלוש ההצעות הוחלט לזמן שניים מהספקים לישיבה לפני הבחירה הסופית.

בתאריך 6/10/05 נערכה ישיבה בראשות יו"ר ועדת כספים והתקשרויות והגורמים הרלוונטיים של החברה עם שני הספקים (כל אחד בנפרד) במהלכה קיבלה החברה הבהרות בנוגע להצעת המחיר מכל אחד מהספקים. בנוסף, הוחלט באותה ישיבה, כי החברה תבדוק את רמת הניקיון באחד האתרים שבו כל אחד מהספקים מספק שירות דומה (גם פרוטוקול הישיבה הנ"ל הוצג לביקורת). לאחר שנבחנו שתי ההצעות, התקיימה, בתאריך 7/11/05, ישיבה בראשות יו"ר ועדת כספים והתקשרויות והגורמים הרלוונטיים של החברה לבחירת הספק, חברת אב. (גם פרוטוקול הישיבה הנ"ל הוצג לביקורת). בנוסף נציין, כי במהלך שנת 2008 הוחלט להחליף את הספק והחברה בצעה תהליך דומה (ואף מורכב יותר מהתהליך שהתבצע בשנת 2005) שבו נכללו גם שינויי החקיקה ושופרו תהליכי עבודה לאור לקחים שהופקו. החל מתאריך 1/1/09, לאחר ביצוע תהליך סדור כמפורט לעיל, נבחר ספק חדש.

#### 62. סעיף 160 –

ברצוננו להבהיר, כי הממונה אותו מזכירה הביקורת הינו הכתובת איתה מתאם מנהל התפעול את העבודה.

#### 63. סעיף 164 –

הביקורת מציינת, כי " מרישומי חלק מהעובדים עולה כי בחלק מימי העבודה הועסקו עובדים בין 11 ל- 15 שעות עבודה ביום." להלן העובדות:  
לגבי שעות העבודה ישנם מקרים בודדים ששעות העבודה עוברות את ה- 12 שעות ביום בנסיבות מוצדקות.  
מתוך 10,800 ימי עבודה רק ב- 33 ימים עבדו מעל 12 שעות (0.3%) והסיבה לכך היתה בעיקר שארועים שהיו מתוכננים להסתיים בשעה מסויימת התארכו מעבר למתוכנן.

64. סעיף 166 –

הנתונים אותם מציגה הביקורת אינם מדויקים.

ברצוננו להציג את הנתונים המדויקים:

| סכום בחשבונית<br>בש"ח | סה"כ שעות       | שעות שבת     | שעות יום חול    | האופרה 3.08 |
|-----------------------|-----------------|--------------|-----------------|-------------|
| 82,383                | 2,257.5         | 185.5        | 2,072.0         | חשבונית     |
|                       | 2,472.0         | 196.5        | 2,275.5         | דוח ממוחשב  |
|                       | <b>2,468.0</b>  | 185.5        | <b>2,282.5</b>  | דוח ידני    |
| סכום בחשבונית<br>בש"ח | סה"כ שעות       | שעות שבת     | שעות יום חול    | קאמרי 3.08  |
| 75,882                | 2,098.5         | 123.0        | 1,975.5         | חשבונית     |
|                       | <b>2,098.33</b> | 134.5        | <b>1,963.83</b> | דוח ממוחשב  |
|                       | <b>2,125.4</b>  | <b>123.0</b> | <b>2,002.4</b>  | דוח ידני    |
| סכום בחשבונית<br>בש"ח | סה"כ שעות       | שעות שבת     | שעות יום חול    | האופרה 6.08 |
| 72,472                | 2,004.0         | 118.0        | 1,886.0         | חשבונית     |
|                       | <b>2,004.0</b>  | 118.0        | <b>1,886.0</b>  | דוח ממוחשב  |
|                       | <b>2,011.5</b>  | 118.0        | <b>1,893.5</b>  | דוח ידני    |
| סכום בחשבונית<br>בש"ח | סה"כ שעות       | שעות שבת     | שעות יום חול    | קאמרי 6.08  |
| 57,047                | 1,585.0         | 74.0         | 1,511.0         | חשבונית     |
|                       | 1,585.0         | 74.0         | 1,511.0         | דוח ממוחשב  |
|                       | 1,610.5         | 74.0         | 1,536.5         | דוח ידני    |

\* הנתונים המודגשים הם הנתונים שתוקנו.

65. סעיף 167 –

הביקורת מציינת, כי "במידה ועובד נדרש לתת שירות בשני המתחמים באותו יום, לא מתבצעת החתמת שעון נוספת במעבר במתחמים."  
להלן העובדות:

במשכן אין חלוקה דיכוטומית בין שני האגפים ואין חלוקה פיזית בין המתחמים. עובדי הניקיון עובדים גם במתחמים אשר אינם משויכים לאגף האופרה ו/או לאגף הקאמרי (כגון משטחי פריקה, משטחי מעליות משא, שטחים ציבוריים וכד') ולכן לא ניתן ולא נכון לבצע החתמות שעון נוספות במעבר מאזור ניקיון אחד לאזור ניקיון אחר. עוד לציין, כי מדובר במקרים נדירים בלבד.

66. סעיף 168 –

הביקורת מציינת, כי "הוא לא מתייחס בבדיקתו כלל לדוח הידני המצורף."

### להלן העובדות:

כפי שהובהר לביקורת, הדוח הידני אינו דוח של מערכת השעות אלא ריכוז ידני של הנתונים המבוצע ע"י הקבלן ואין לסמוך עליו לצורך תשלומים, ולכן הבדיקה מתבצעת מול הדוח הממוחשב המופק ממערכת הנוכחות. נדגיש שוב, כי חיוב השעות בחשבונית תמיד יהיה זהה או נמוך (במידה ולא מאושרות ע"י החברה במקרים מסויימים שעות לתשלום לקבלן) מהשעות שהופיעו בדוח הממוחשב אך לעולם לא גבוה ממנו.

### 67. סעיף 169 –

מנהל התפעול, החולש על שטח של כ- 40,000 מ', עוסק בעשרות תחומי פעילות וביניהם תחום הניקיון. כחלק משגרת עבודתו, ובאופן שיטתי, הוא עורך (לעיתים מזדמנות) ביקורות פתע לגבי נוכחות עובדי הניקיון וכלפי כל הספקים המועסקים במתחם. למנהל התפעול אין יכולת, והניסיון מלמד שאין גם צורך, בביצוע תיעוד אחת מני הביקורות השגרתיות. הנושא אף נבדק בעבר, במסגרת הבקרה המופעלת ע"י ההנהלה הפעילה ועל פי ההחלטה, אין לבצע שינוי בתהליך הקיים. לראייה, ממצאי הביקורת בסעיף 171 לטיטת הדוח.

### 68. סעיף 172 –

הביקורת מציינת, כי לא הוצג לה תיעוד על אופן הליך בחירת הספק. להלן העובדות וההליך שתואר והוצג לביקורת: עם כניסתה של ההנהלה החדשה בשנת 2005 החלה בעבודה פנימית מרובה (המתבצעת בחברה באופן סיסטמי מאז שנת 2005) של בחינת כל ההסכמים וההתקשרויות שקיימים בחברה. כך גם לגבי חברת אב. להנהלת החברה הסתבר, כי חברת אב. סיפקה שירותים בלי שהיה בינה לבין חברת המשכן הסכס. חברת אב. סיפקה את השירותים מכח הסכס ישן שהיה בינה ובין האופרה הישראלית. לאחר שהחברה למדה את הנושא לעומק בהתייעצות עם מומחים נבנה, בהליך סדור, מכרז סגור ונשלחה בקשה למספר ספקים לקבלת הצעת מחיר. ארבעה ספקים הגישו הצעות מחיר במעטפות סגורות אשר נשמרו בתיבה נעולה. בתאריך 11/6/08 נערכה ישיבה בהשתתפות מנהל הכספים, מנהל התפעול ומבקר הפנים של החברה לפתיחת מעטפות המחירים (פרוטוקול הישיבה נמסר לביקורת). הצעת חברת אב. היתה הזולה ביותר ולכן הוחלט לזמן אותה לשיבה. בתאריך 12/8/08 נערכה ישיבה בהשתתפות מנכ"ל החברה, מנהל הכספים, מנהל התפעול, היועץ המשפטי, מבקר הפנים של החברה ונציגי חברת אב. ובה נתבקשו נציגי חברת אב. לתת הבהרות לגבי הצעתם.

לאחר שענו על כל שאלות הנוכחים עזבו נציגי חברת אב. את הישיבה.  
נערך דיון אשר בו השתתף טלפוניתי, בזמן אמת, גם יו"ר ועדת כספים והתקשרויות  
(שנעדר מהישיבה מפאת מחלה) והוחלט לבחור בחברת אב. (גם פרוטוקול של הישיבה  
הני"ל נמסר לביקורת).

הביקורת מציינת עוד, כי "לא מופיעה חתימה מטעם חברת אב. על החוזה..."  
להלן העובדות:

חתימה מטעם חברת אב. כן מופיעה על גבי החוזה, שהועבר לביקורת (ראה עמ' 11 לחוזה  
בצד שמאל למטה).

#### 69. סעיף 173 –

הביקורת מציינת, כי לדבריו של מנהל התפעול, בשל איש עמדת כניסת אמנים באמצעות  
עובדי האופרה אין כיסוי מוחלט של חברת אב. בנוגע לשמירה בבניין.  
נראה שדבריו של מנהל התפעול לא הובנו ולהלן העובדות:  
מנהל התפעול מסר לביקורת, כי כניסת האמנים מאוישת 24 שעות וכי בשעות היום  
מוצבים בה שני עובדים מיומנים ובשעות הלילה עובד מיומן אחד אשר בודקים את  
הנכנסים לבניין.  
הקב"ט של המשכן הינו האחראי על כל מערך השמירה המצוי במתחם כולל כניסות  
האמנים.  
בנוסף, אנשי כניסת האמנים עוברים הדרכה ורענון ע"י חברת השמירה.  
זאת ועוד, נערכות ביקורות פתע באופן שיטתי.  
לסיכום, בנסיבות הקיימות, מתקיים כיסוי מלא של חברת השמירה ומערך השמירה אף  
מאושר ע"י הגורמים המוסמכים על פי כל דין.

#### 70. סעיף 178 –

הביקורת ציינה בסעיף 6 לטיוטא, כי הנושאים שנבדקו מתייחסים לשנים 2006-2008.  
במקרה דנן נבדקה התקשרות משנת 1997 ולא התקשרות מהשנים 2006-2008.  
לגופו של עניין, ההתקשרות עם חברת ב. בוצעה בשנת 1997 (לפני 12 שנה) בגלגולה  
הקודם של החברה.  
החברה, בגלגולה הנוכחי, למדה את נושא אחזקת מבני תרבות לעומק ולקראת סוף שנת  
2008 הוכן מכרז סגור חדש וייחודי והחברה פנתה למספר ספקים לצורך קבלת הצעת  
מחיר.  
בחברה התקבלו שלוש הצעות מחיר במעטפות סגורות אשר נשמרו בתיבה נעולה.  
בתאריך 25/12/08 נערכה ישיבה בהשתתפות מנהל הכספים, מנהל התפעול ומבקר הפנים  
של החברה לפתיחת המעטפות.  
בתאריך 4/1/09 נערכה ישיבה בראשות יו"ר ועדת כספים והתקשרויות, מנכ"ל החברה,  
ומנהל הכספים של החברה לבחירת הספק הזוכה.

הצעת חברת ב. היתה הזולה ביותר ולכן הוחלט לבחור בה. עוד נציין, כי במסגרת בניית המערך החדש, אשר בא לידי ביטוי בהסכם החדש, הצליחה החברה להוביל לחסכון של כ- 100,000 ₪ בשנה. כפי שהוצג לביקורת, בעבר, כאשר היה בנוי רק מתחם האופרה, היו 8 עובדי אחזקה ואילו היום, כאשר קיימים אגף האופרה ואגף הקאמרי, והוכפלו שטחי ותכני הפעילות, לא עלה מספר עובדי האחזקה. מכאן, שהושג חסכון, באמצעות ייעול, הלכה למעשה.

#### 71. סעיף 179 –

הביקורת מציינת, כי על המכתב חתומים חברת ב. ומנכ"ל החברה. ברצוננו להבהיר, כי מדובר בחתימתו של מנכ"ל החברה הקודם. בנוסף, הביקורת מציינת בסיפא של הסעיף, כי "לביקורת לא נמסר חוזה בתוקף לשנת 2008".  
להלן העובדות:  
נמסר לביקורת, כי על פי המוסכם (במסמך חתום) מתחדש ההסכם מדי שנה בשנה באופן אוטומטי (עובדה זאת אף צויינה ע"י הביקורת בגוף הביקורת).

#### 72. סעיף 181 –

הביקורת מציינת, כי "לא נמצאה התאמה בין מספר השעות בדוח המרכז לבין מספר השעות בדוחות הנוכחות המצורפים".  
להלן העובדות:  
בדרך בה מוצגים הנתונים ע"י הביקורת, קורא תמים עלול להבין שהחברה משלמת לחברת ב. מעבר לשעות המופיעות בדוח הנוכחות של העובדים ולא כן הוא. לביקורת הוסבר, כי בהתאם להסכם עם חברת ב., כאשר מוגשת חשבונית לתשלום, מפחיתה חברת ב. ממספר השעות, את שעות הפסקת הצהריים של עובדיה. לאור זאת, מספר השעות המופיע בדוח המרכז, אשר נמוך ממספר השעות המופיע בדוחות הנוכחות, הוא מספר השעות הנכון שעל פיו יש לשלם לחברת ב. ולכן הסכומים מתאימים לדיווחים והכל תקין.

#### 73. סעיף 192 –

הביקורת מציינת "לעובד החברה המתחזק את הארכיב...". ברצוננו לתקן את העובדות ולציין, כי העובד אינו מתחזק את הארכיב. אחזקת הארכיב הינה באחריות הפילהרמונית.

#### 74. סעיף 195 –

הביקורת מציינת, כי 5% מהכנסות תיאטרון בית ליסין מועברים לקרן אחזקה. להלן העובדות:  
הכספים המועברים מתיאטרון בית ליסין מופקדים בחשבון בנק נפרד אך לא בקרן אחזקה, שהרי לא קיימת קרן אחזקה בנושא זה.

הדבר גם מקבל ביטוי בחוזה ההתקשרות שהועבר לביקורת.

**75. סעיף 202 –**

הביקורת מציינת, כי זכות החתימה של המנכ"ל הקודם בוטלה בתאריך 5/7/06.  
להלן העובדות:  
לביקורת הוסבר, כי זכות החתימה של המנכ"ל הקודם בוטלה בפועל עם כניסתו של המנכ"ל הנוכחי לעבודה, אך בשל טעות סופר הדבר לא נרשם בפרוטוקול הישיבה ולכן אושרר שוב בישיבת הדירקטוריון מיום 5/7/06.  
לביקורת הוצג פרוטוקול הישיבה בו מתועדים הדברים כדלקמן:  
"עם כניסת המנכ"ל החדש לתפקיד אושר לבטל את זכות החתימה של המנכ"ל הקודם. הדבר לא נרשם בפרוטוקול בשל טעות סופר. ביטול זכות החתימה מאושרר".

**76. סעיף 203 –**

הביקורת מציינת, כי "בחברה לא קיים נוהל קופה קטנה".  
מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים.  
במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.  
בסעיף 38 לטיוטת הדוח מציינת הביקורת, כי טיוטת הנוהל בנושא קופה קטנה אושרה.

**77. סעיפים 207 + 209 –**

בסיפא של שני הסעיפים שבטיוטת הדוח קיימת כפילות, כנראה בשל טעות סופר.  
מדובר בדברים זהים שנכתבו.  
ראוי, כי הכפילות תוסר ע"י הביקורת.

**78. סעיף 211 –**

גם בסעיף זה קיימת כפילות וחזרה על דברים זהים שנכתבו בסעיפים קודמים (סעיפים 207 ו-209 לטיוטת הדוח).  
ראוי, כי הכפילות תוסר ע"י הביקורת.

**79. סעיף 216 –**

הביקורת מציינת, כי "קיימת בחברה טיוטת נוהל בנושא קופת המחאות, שטרם אושרה על ידי דירקטוריון החברה".  
מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים.  
במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה.  
כאמור, החברה פועלת על פי הנוהל עד לגיבושו הסופי.

**80. סעיף 218 –**

ברצוננו להבהיר, כי הקוד הסודי של הכספת ידוע אך נרק לשני אנשים בחברה:  
למנהל הכספים ומנהלת החשבונות של החברה ולא לאף אדם אחר.

81. **סעיף 224** –

נראה כי דבריו של מנהל הכספים לא הובנו. מנהל הכספים מתעד את הביקורות ובנוסף לביקורת המתבצעת בקופת ההמחאות הוא אף מבצע ומתעד ביקורות עיתיות לקופה קטנה.

82. **סעיף 243** –

הביקורת מציינת, כי "בחברה קיימת טיוטת נוהל נסיעות לחו"ל שטרם אושרה ע"י הדירקטוריון". מצער מאוד שכך בוחרת הביקורת להציג את פני הדברים. במסגרת החומרים שקיבלה הביקורת לצורך עבודתה נכלל גם ספר הנהלים של החברה. הצגה בסגנון זה עלולה לגרום לקורא הסביר, זה המעמיק בקריאה ובוודאי זה שאינו מעמיק בקריאה, להבין/לפרש כי בחברה לא קיימים נהלים. בסעיף 38 לטיוטת הדוח מציינת הביקורת, כי טיוטת הנוהל בנושא נסיעות לחו"ל אושרה.

83. **סעיף 249** –

הנתונים המופיעים בסעיף אינם מדויקים. **להלן העובדות:** השהייה בברלין נמשכה 6 ימים והשהייה בלונדון נמשכה 7 ימים ולא כפי שציינה הביקורת. הסכומים אותם מציינת הביקורת כסכומים המותרים להוצאה בהתאם להוראות מס הכנסה הינם הסכומים לשנת 2006 ולא לשנת 2007 בה בוצעה הנסיעה לחו"ל ולכן הסכומים אותם ציינה הביקורת לא רלוונטיים. **להלן הסכומים הנכונים:** הוצאות לינה – 7 לילות ראשונים מלוא ההוצאה ועד \$227. מהלינה השמינית ואילך סכום של עד \$100 ללילה ומעל סכום זה 75% מההוצאה ועד \$170 ללילה. הוצאות שהייה (אש"ל) עד סכום של \$64 ליום. בנוסף, בבריטניה הוצאות הלינה והאש"ל המותרות הינן בגובה 125% מהסכומים הנקובים.

להלן טבלה מעודכנת:

| הפרש מצטבר ב - \$ מעל לתקרה | תקרת מס הכנסה ליום בדולר | הוצאה ליום בדולר | עלות בדולר (שער 3.966) | עלות באירו (€) (שער 5.7323) | ברלין 6 לילות, 6 ימים |
|-----------------------------|--------------------------|------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| _____                       | 227                      | 125              | 750                    | 519                         | מלון                  |
| -12                         | 64                       | 62               | 370                    | 256                         | אש"ל                  |

| לונדון 6<br>לילות, 7<br>ימים  | לירה שטרלינג<br>(שער 8.222 £) | דולר<br>(שער 3.966) | הוצאה ליום<br>בדולר | תקרת מס<br>הכנסה ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב-\$<br>מעל לתקרה |
|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| מלון                          | 565                           | 1,171               | 195                 | 284                            | _____                           |
| מלון החל<br>מהלינה<br>השמינית | 565                           | 1,171               | 195                 | 212                            | _____                           |
| אש"ל                          | 280                           | 580                 | 83                  | 80                             | 21                              |

• הנתונים המודגשים הם הנתונים שתוקנו.

יצויין, כי תקרת מס הכנסה הינה אך ורק לצורך הכרה בהוצאות החברה ואינן לעניין הגבלת הסכום המשולם מהחברה לנוסע. בנוסף, הביקורת מציינת בסעיף 244 כי החזר ההוצאות יכול להתבצע או על פי מס הכנסה או על פי חברות ממשלתיות.

להלן התחשיב לפי נתוני החשב הכללי:

| ברלין 6<br>לילות, 6<br>ימים   | עלות באירו (€)<br>(שער 5.7323) | עלות בדולר<br>(שער 3.966) | הוצאה<br>ליום בדולר | תקרת החשב<br>הכללי ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב-\$<br>מעל לתקרה |
|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| מלון                          | 519                            | 750                       | 125                 | 145                              | _____                           |
| אש"ל                          | 256                            | 370                       | 62                  | 80                               | -108                            |
| לונדון 6<br>לילות, 7<br>ימים  | לירה שטרלינג<br>(שער 8.222 £)  | דולר<br>(שער 3.966)       | הוצאה<br>ליום בדולר | תקרת החשב<br>הכללי ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב-\$<br>מעל לתקרה |
| מלון                          | 565                            | 1,171                     | 195                 | 200                              | _____                           |
| מלון החל<br>מהלינה<br>השמינית | 565                            | 1,171                     | 195                 | 200                              | _____                           |
| אש"ל                          | 280                            | 580                       | 83                  | 107                              | -168                            |

84. סעיף 250 –

יש לשנות את הטבלה המופיעה בסעיף 250 לטיוטת הדוח לטבלה המתוקנת:

| ברלין 6<br>לילות, 6<br>ימים   | עלות באירו (€)<br>(שער 5.7323) | עלות בדולר<br>(שער 3.966) | הוצאה ליום<br>בדולר | תקרת מס<br>הכנסה ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב - \$<br>מעל לתקרה |
|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| מלון                          | 519                            | 750                       | 125                 | 227                            | _____                             |
| אשׂיל                         | 256                            | 370                       | 62                  | 64                             | -12                               |
| לונדון 6<br>לילות, 7<br>ימים  | לירה שטרלינג<br>(שער 8.222 £)  | דולר<br>(שער 3.966)       | הוצאה ליום<br>בדולר | תקרת מס<br>הכנסה ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב - \$<br>מעל לתקרה |
| מלון                          | 565                            | 1,171                     | 195                 | 284                            | _____                             |
| מלון החל<br>מהלינה<br>השמינית | 565                            | 1,171                     | 195                 | 212                            | _____                             |
| אשׂיל                         | 280                            | 580                       | 83                  | 80                             | 21                                |

• הנתונים המודגשים הם הנתונים שתוקנו.

יצויין, כי תקרת מס הכנסה הינה אך ורק לצורך הכרה בהוצאות החברה ואינן לעניין הגבלת הסכום המשולם מהחברה לנוסע.  
בנוסף, הביקורת מציינת בסעיף 244 כי החזר ההוצאות יכול להתבצע או על פי מס הכנסה או על פי חברות ממשלתיות.

להלן התחשיב לפי נתוני החשב הכללי:

| ברלין 6<br>לילות, 6<br>ימים   | עלות באירו (€)<br>(שער 5.7323) | עלות בדולר<br>(שער 3.966) | הוצאה<br>ליום בדולר | תקרת החשב<br>הכללי ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב - \$<br>מעל לתקרה |
|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------|---------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| מלון                          | 519                            | 750                       | 125                 | 145                              | _____                             |
| אשׂיל                         | 256                            | 370                       | 62                  | 80                               | -108                              |
| לונדון 6<br>לילות, 7<br>ימים  | לירה שטרלינג<br>(שער 8.222 £)  | דולר<br>(שער 3.966)       | הוצאה<br>ליום בדולר | תקרת החשב<br>הכללי ליום<br>בדולר | הפרש<br>מצטבר ב - \$<br>מעל לתקרה |
| מלון                          | 565                            | 1,171                     | 195                 | 200                              | _____                             |
| מלון החל<br>מהלינה<br>השמינית | 565                            | 1,171                     | 195                 | 200                              | _____                             |
| אשׂיל                         | 280                            | 580                       | 83                  | 107                              | -168                              |

85. סעיף 255 –

הביקורת מציינת, כי החברה מדורגת בדרגה ו'.  
להלן העובדות:  
החברה לבדה מדורגת בדרגה ז' ובתוספת הבניינים הנוספים אותם היא מנהלת הדרגה היא ח'.

86. סעיף 258 –

בעקבות ממצאי הביקורת נחתם הסכם התקשרות עם רואה החשבון של החברה.

87. סעיף 259 –

הביקורת מציינת, כי בהסכם עם מבקר הפנים לא נקבע מספר השעות שהחברה מחויבת להעסיקו.  
להלן העובדות:  
החברה סבורה, כי אין לקבוע בחוזה ההתקשרות עם מבקר הפנים מספר שעות קבוע לנוכח צרכי הביקורת המשתנים מעת לעת על פי המקובל בחברה.  
מספר שעות הביקורת הוא פועל יוצא של מסגרת התקציב המאושרת.  
לקראת כל שנת עבודה מגיש מבקר הפנים של החברה תוכנית עבודה לועדת הביקורת של החברה.  
ועדת הביקורת מתכנסת ודנה בתכנית העבודה ולאחר מכן מאשרת אילו סעיפים (נושאי ביקורת) מאושר למבקר הפנים לבצע את עבודתו ואת כמות שעות העבודה של מבקר הפנים באותה שנה.  
הדברים הובהרו לביקורת בעת איסוף הממצאים.  
עוד נציין, כי נציג הביקורת נכח בישיבות הועדה, לרבות בעת אישור תוכנית העבודה של מבקר הפנים, ומכיר את הנושא על בריו.

88. סעיף 266 –

חוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2004 אותו מציינת הביקורת בסעיף מתייחס לרשות מקומית ולא לתאגיד עירוני ולכן אינו רלוונטי לפעילות החברה.

89. סעיף 267 –

חוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2007, אשר בוטל בשנת 2009, "מתייחס לרשויות או תאגידים אשר דורשים, במסגרת הסכמי התקשרות להשכרת אולמות עירוניים, כי השוכר יעמיד מספר מסויים של כרטיסים לרשות הרשות המקומית או התאגיד העירוני."  
חברת המשכן אינה נמנית על סוג תאגידים כמוזכר לעיל ואינה עוסקת בהשכרת אולמות והנפקת כרטיסים ולכן נוהל זה אינו רלוונטי אליה.

90. סעיפים 269-271 –

מבדיקה שנערכה עם היועץ המשפטי של העירייה עולה, כי מדובר בטיוטת נוהל, שנמצאת בעיבוד וטרם גובשה סופית. כמו כן, טיוטת הנוהל טרם הוגשה לדיון מועצת העיר וטרם אושרה על ידה. מכאן שהיא אינה מחייבת את העירייה ואת החברה. כאמור, חברת המשכן אינה עוסקת בהשכרת אולמות והנפקת כרטיסים.

91. סעיף 287 –

בטבלת דירוג החברה מציינת הביקורת, כי הקריטריון האחרון הינו "עמידה ביעדים תרבותיים" והוא אינו רלוונטי לפעילות החברה. להלן העובדות:

- א. הציטוט המדויק הוא: הקריטריון הינו "עמידה ביעדים תרבותיים וחברתיים".
- ב. הקריטריון רלוונטי ביותר לפעילות החברה (ראה התייחסות החברה בסעיף 1 לעיל).

בטרם נתייחס לגופן של הערות הביקורת נבקש להעיר שתי הערות ביקורת על הליכי הביקורת.

במשרדי החברה מתקיימת ביקורת משך תקופה ארוכה מאוד. כל מסמכי החברה היו פתוחים בפני הביקורת והביקורת קיבלה לבקשתה מסמכים רבים. לאחר מכן, גיבשה הביקורת עמדה לכאורית ופירטה אותה במכתב. על המכתב הזה השיבה החברה בפרוטרוט. כעת מתבקשת החברה להשיב לשאלות נוספות ולהביא בפני הביקורת עשרות מסמכים, בחלקם חדשים ובחלקם כאלה שכבר נמסרו לביקורת.

כמעט לגבי כל תשובה שניתנה לביקורת (וישנן עשרות רבות של תשובות), מבקשת הביקורת עכשיו אימות במסמכים.

המעין בפניית הביקורת תוהה מה טעם מצאה הביקורת לבקש את מסמכי האימות בהיקף המתואר. האם הודעות החברה לא מתקבלות על ידי הביקורת כמשקפות אמת עובדתית עד שיש צורך לאמתן במסמכים, או שמא הביקורת מחפשת "לדוג במימי החברה" מסמכים לתועלת ביקורות בגופים אחרים.

כך או כך – נדמה שאין זו דרכה הרגילה של ביקורת ציבורית, לא כך נוהגת מבקרת העירייה בחברות עירוניות אחרות ואין זה ראוי שכך תנהג בחברה.

הביקורת העירונית איננה גוף חוקר. לא לזה היא נועדה על פי תפקידה המנהלי ולכן גם לא נתנו בידיה כלים חקירתיים מכוח החוק כפי שניתנו בידי גופי חקירה ממלכתיים. נקודת המוצא של גופי הביקורת (בעולם ובישראל) תואמת את חזקת תקינותו של המנהל הציבורי לאמור: הודעת החברה משקפת מציאות עובדתית אוטנטית ואין כל צורך להוכיח את אמיתותה של כל הודעה בסיועו של מסמך כתוב.

ועוד, הבקשה לקבלת מסמכים, שכבר מצויים בידי הביקורת, מכבידה על החברה ומפריעה לעובדיה בביצוע תפקידם הרגיל, מעבר לסביר ומעבר לנדרש. איתור ואיסוף של מסמכים שכבר צולמו, נמסרו לביקורת והוחזרו למקומם, ולאחר מכן צילומם החוזר והחזרתם למקומם, גורם לכפל עבודה והיא באה ללא כל צורך, על חשבון ביצוען של מטלות החברה.

לאור האמור מתבקשת הביקורת להסתפק בהודעות החברה בעניינים של מה בכך, ולהימנע מלבקש מסמכים שכבר נמסרו לביקורת.

ומכאן המענה לגופו:

1. **סעיף 8** –

במכתבך מיום 29/6/09 הנך פונה בקשר לסעיף 8. נראה לנו, כי טעית ואולי כוונתך הייתה לסעיף 18.

ההליך נמשך מזה כשנה וחצי. מבדיקה שנערכה עם היועץ המשפטי נמסר לנו, כי מכיוון שהדבר תלוי במשרד הפנים ובבתי המשפט, לא ניתן לקבוע מתי ההליך יסתיים.

2. **סעיף 19** –

תוצאות הברור שערך היועץ המשפטי נמסרו לנו טלפונית.

3. **סעיף 20** –

הגורם העירוני איתו משתפת החברה פעולה בנושא הוא מנהלת לשכת התאגידים אשר לדבריה אף התייעצה עם היועץ המשפטי של העירייה בנושא.

4. **סעיף 22** –

בנושא זה יש לפנות ללשכת התאגידים.

5. **סעיף 26** –

הפניות היו לאגף הנכסים ובתאריך 13/1/2009, כפי שכבר מסרנו, נחתם ההסכם.

6. **סעיפים 33-38** –

א. המונח "הנהלה פעילה" זהו ניסוח תחבירי ל"הנהלת החברה" והוא נועד להבדיל בין ההנהלה במובן המשפטי לבין ההנהלה בפועל. לא מדובר בגוף בעל תפקיד פורמאלי על פי דין, אלא זאת תולדה של תפיסת הניהול של החברה.

ב. חוות הדעת ניתנה בע"פ במהלך ישיבה עם היועץ המשפטי של החברה.

ג. התייעצות עם הגורמים השונים הייתה בשיחות וללא התקשרות חוזית. מערך הנהלים הוקם באופן עצמאי.

ד. מדובר בדיווח במסגרת סעיף שונות אשר לא קיבל ביטוי בפרוטוקול.

7. סעיף 75 –

החוזה נמסר לביקורת במסגרת עבודתה.

אנו מניחים, כי החוזה אבד לביקורת ולכן אנו מצרפים אותו שוב.

8. סעיף 88 –

א. הברור נערך מול חברות עירוניות לגבי רמת השכר של התפקיד ברמה הכללית ומבלי להיכנס לפרטי שכר של עובד כזה או אחר.

ב. מסמך האישור הוא חוזה ההעסקה שנחתם.

9. סעיף 91 –

ברור מדוקדק בשאלת הפער עלול לקחת זמן רב ולחייב העסקת רו"ח חיצוני והוא אינו רלוונטי.

על כן, לא נערך ברור ברמה פרטנית ומדויקת אם כי האמירה משקפת את הערכת ההנהלה הפעילה.

10. סעיף 93 –

ראו התייחסותנו לסעיף 91.

11. סעיף 94 –

החוזה נמסר לביקורת במסגרת עבודתה.

אנו מניחים, כי החוזה אבד לביקורת ולכן אנו מצרפים אותו שוב.

12. סעיף 127 –

א. הגישה המשפטית כפי שהובהרה לחברה, ע"י היועץ המשפטי, היא כי אין חובה לעריכת מכרז פומבי החלה על החברה מכוח חוק חובת מכרזים. יחד עם זה, גם בהיעדר החובה כאמור, התפקיד והמעמד הציבורי של החברה מצדיק, במקרים מיוחדים ובשל כללי המשפט הציבורי, לקיים מכרז פומבי.

ב. מדובר בנושאים אשר ההיקף והעניין מצדיקים לפרסם מכרז פומבי.

13. סעיף 128 –

מדובר בהתקשרות משנת 2000 בגלגולה הקודם של החברה.  
בחברה לא נמצאו מסמכי המכרז והפרטים שהועברו לביקורת הם לפי מיטב הידיעה.

14. סעיף 137 –

הביקורת טענה בחישוביה.  
מצ"ב החישוב.

15. סעיף 146 –

מדובר בחישוב הפרשי שער פשוט אשר נערך בתוכנת מחשב בסיסית.

16. סעיף 150 א' –

אנו מבקשים לקבל את העתק החשבונית המצוי בידי הביקורת וזאת על מנת לערוך ברור  
כיצד יתכן שהגיעה ליידי הביקורת חשבונית בטרם חתם עליה מנכ"ל החברה ובטרם היא  
הועברה לתשלום.

מצ"ב, בשנית, העתק החשבונית חתומה ע"י המנכ"ל.

17. סעיף 150 ג'(1) –

גם לגבי סעיף זה אנו מבקשים לקבל את העתק החשבונית המצוי בידי הביקורת וזאת על  
מנת לערוך ברור כיצד יתכן שהגיעה ליידי הביקורת חשבונית בטרם חתם עליה מנכ"ל  
החברה ובטרם היא הועברה לתשלום.

מצ"ב, בשנית, העתק החשבונית חתומה ע"י המנכ"ל.

18. סעיף 150 ד'(1) –

ההמלצה הועברה לביקורת במסגרת עבודתה.  
מצ"ב, בשנית, המלצת היועץ.

19. סעיף 153 א'(2) –

הבדיקה התבצעה בע"פ.

20. סעיף 153 ב'(4) –

הבדיקה התבצעה בע"פ.

21. סעיף 153 ג' (1) –

מצ"ב הצעות מחיר שהתקבלו.

22. סעיף 155 –

איתור חוזר של כל המסמכים הנוגעים למכרז כרוך בהשקעת זמן רב וזאת מכיוון שכל המסמכים פוזרו והוחזרו למקומותיהם בארכיונים.

הואיל והמסמכים הנ"ל נמסרו לביקורת במהלך עבודתה הנכס מתבקשים לנסות ולאתר את המסמכים אצלכם.

במידה ולא תצליחו לאתר את המסמכים אנו נבצע איסוף חוזר של כל המסמכים.

23. סעיף 164 –

איתור חוזר של כל המסמכים הנוגעים למכרז כרוך בהשקעת זמן רב וזאת מכיוון שכל המסמכים פוזרו והוחזרו למקומותיהם בארכיונים.

24. סעיף 169 –

הבדיקה התבצעה בע"פ.

25. סעיף 172 –

איתור חוזר של כל המסמכים הנוגעים למכרז כרוך בהשקעת זמן רב וזאת מכיוון שכל המסמכים פוזרו והוחזרו למקומותיהם בארכיונים.

הואיל והמסמכים הנ"ל נמסרו לביקורת במהלך עבודתה הנכס מתבקשים לנסות ולאתר את המסמכים אצלכם.

במידה ולא תצליחו לאתר את המסמכים אנו נבצע איסוף חוזר של כל המסמכים.

26. סעיף 173 –

א. הקב"ט שעובד במשכן לאמנויות הבמה הינו עובד חברת השמירה.

ב. חברת השמירה, מעצם היותה אחראית על אבטחת המבנה, אחראית על כל הפתחים הקיימים במבנה לרבות כניסות האמנים.

27. סעיף 178 –

מצ"ב חומר רלוונטי.

28. סעיף 181 –

א. מדובר בחלק מתנאי ההתקשרות שנעשתה בגלגולה הקודם של החברה.

ב. הכנת תחשיב גוזלת זמן רב, ולעת הזאת, כאשר אנו משתדלים לצמצם בעלויות, לא ניתן לבצע את התחשיב. מה גם שבמידה וישנם פערים הם זניחים.

כל הנתונים לצורך הכנת התחשיב מצויים בידי הביקורת ולכן לא יקשה על הביקורת לבצע את הבדיקה.

במידה ועדיין הנכם מבקשים שאנו נבצע את הבדיקה אנא הודיעונו בכתב מפורשות.

29. סעיף 192 –

בסעיף 79 לטיוטת הדוח מציינת הביקורת בעצמה, כי העובד הינו אב הבית. ואכן תפקידו הוא אב הבית.

30. סעיף 224 –

מצ"ב חומר רלוונטי.

### הערה כללית לסיכום :

החברה היא חברה שילדית, קטנה ויעילה ופעילותה מכוונת למילוי תפקידיה כפי שנקבעו בחוק, בתקנונה ובאלה שהוטלו עליה על-ידי עיריית תל-אביב. בשל המבנה המתואר מבצעת החברה התייעצויות עם מומחים בתחומים שונים בתוך כדי פעילותה השוטפת ובמרבית המקרים תוך כדי סיוורם מקצועיים במבנים המטופלים על ידה. לא תהיה זו הגזמה לומר שאין כמעט יום שבו לא מתייעצים נציגי החברה עם מומחים רבים מסוגים שונים בתחומי פעילותה של החברה.

הגישה הניהולית של החברה מבקשת למעט בבירוקרטיה, לקצר את תהליכי קבלת ההחלטות, ולהשקיע את המאמצים בתחומי קידום פעולות החברה ולא במישור של ריבוי התיעוד. כאשר הנסיבות מצדיקות זאת – נערך כמובן תיעוד ונרשמים ומופצים

פרוטוקולים. אולם כאשר ניתן להימנע מהכבדה בהליכים ביורוקרטים – מבקשת החברה – כגישה ניהולית – להימנע מכך.

הביקורת מבקשת לקבל תיעוד לפגישות והתייעצויות, אשר מרביתן נערכות תוך כדי סיורים בשטח. כאמור, הגישה הניהולית של החברה שוללת את הצורך בתיעוד לגבי חלק מהמקרים שאליהם התייחסה הביקורת ורואה בתיעוד כזה הכבדה ביורוקרטית שאין בה צורך. בחשבון הכולל הגזמה בהכנת תיעוד – יוצא שכרה בהפסדה – הגישה לא משרתת את מטרות החברה, מאטה את פעילותה ופוגעת בגמישותה ולאורך זמן תמצא גם בקופה הציבורית נפגעת.

אל :

מבקרת העירייה

גב' נכבדה,

**הנדון: התייחסות אגף משאבי אנוש ומת"ש לטיטות הממצאים לדוח ביקורת בנושא המשכן לאומניות הבמה.**

ההתייחסות הרצ"ב כוללת את התייחסות מת"ש לסעיפים הרלוונטיים.

**כללי**

אגף משאבי אנוש מציין כי מינוי בעלי תפקידים בחברות עירוניות אינו בתחום הסמכות והאחריות של אמ"א ואגף משאבי אנוש אינו מעורב בקביעת תנאי ההעסקה בחברות העירוניות. במקרה דנן, עובד עירייה זכה בתפקיד מנכ"ל החברה והושאל לחברה ומתוך כך אגף משאבי אנוש פרש בפני המנכ"ל חלופות למתכונת העסקה, ואף היה מעורב בניסוח הסכם ההשאלה ותנאי העסקה.

**1. התייחסות לסעיף 52**

מובהר ומודגש כל תהליך בחירת בעלי תפקידים לחברות העירוניות אינו בתחום האחריות והפעילות של אמ"א. נושאים אלה הינם בתחום הטיפול של לישכת התאגידים.

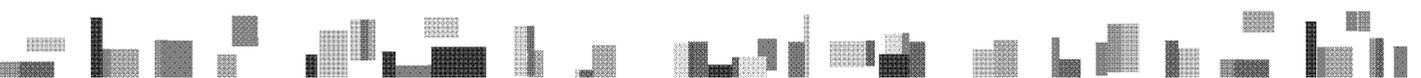
**2. התייחסות לסעיף 58**

- 2.1 בתיק האישי של העובד המצוי באגף משאבי אנוש לא נמצא חוזה השאלה חתום.
- 2.2 אגף משאבי אנוש מבהיר כי עותק החוזה החתום שנמצא בתיק אישי בחטיבת התפעול, הזהה לעותק שהיה במשכן האמנויות, הינו המסמך היחיד המחייב את הצדדים.

**3. התייחסות לסעיף 59**

מנהל מת"ש מציין, כי תנאי השכר של אשר מחושבים על ידי העירייה הינם בהתאם לשכר ששולם לו קודם להשאלתו למשכן, ומדי חודש נערכת התחשבות לפיה מעביר , סגן מנהל מת"ש, דרישה למשכן להחזר שכר, רכיבי השתתפות מעביד – 18 1/2 עבור זכויות פנסיה, והמשכן מעביר את התשלום בהתאם.

מנהל מת"ש הוסיף וציין, כי השכר משולם בהתאם להסכם ההשאלה.



**4. התייחסות לסעיף 61**

התייחסותו של מנהל אגף משאבי אנוש הינה לנושא השכר בלבד.

**5. התייחסות לסעיף 62**

מנהל מת"ש הבהיר כי שגרת החישוב של תקרת ההשתכרות בשיעור 82.5% משכר מנכ"ל הנזכרת בסעיף זה חלה על כלל עובדי העירייה.

**6. התייחסות לסעיף 63**

מנהל מת"ש מצייין, כי כאשר השכר עולה על תקרת השתכרות של 82.5% משכר מנכ"ל עירייה, מופחת החלק העודף כך שבשום מקרה לא משולם לעובד עירייה סכום העולה על התקרה.

**7. התייחסות לסעיף 64**

מנהל מת"ש הבהיר כי, ההסבר לסעיף זה בנוגע להגבלת ההשתכרות של 82.5% משכר מנכ"ל עירייה, מתייחס ל "כובעו" כעובד עירייה כפי המופעל על שאר עובדי העירייה. בנוגע לתשלומים מהחברה יש לפנות ללשכת התאגידים.

**8. התייחסות לסעיף 65**

- 7.1 יצויין כי החזר הוצאות טלפון אושרו לעובד עוד בתפקידו הקודם ע"י סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל דאז, מר משה שץ בתאריך 29.05.2001.
- 7.2 מנהל מת"ש מצייין, כי מזה זמן רב לא העביר למת"ש חשבונות של בזק לצורך החזר במשכורתו. בעבר שולמו חשבונות של בזק, זאת בהתאם לאישור סמנכ"ל העירייה שניתן לו לפני שנים רבות. זקיפת הטבה עבור שימוש בטלפון סלולארי כמו גם לרכב צמוד נעשית במשכורתו של

**9. התייחסות לסעיף 66**

**טלפון**

ראי התייחסותנו לסי' 65.

**אש"ל**

מובהר כי במידה והעובד לא מדווח על נסיעה ליעד מחוץ לעיר ובמרחק הגדול מ10 ק"מ ומשך השהיה ביעד זה – לא משולם אש"ל.

**דמי כלכלה**

מודגש ומובהר כי הזכאות לדמי כלכלה מתקיימת כאשר העובד מועסק מעל שעתיים נוספות ואין העובד יכול לוותר על תשלום זה.



מר י.פ. מציין, כי באחת מהפגישות מסרה ר. למר זי הכינה תחשיב ידני לתשלום האש"ל המגיע לו (מתוקף עבודה בשעות נוספות). זסר כי הוא מקבל אש"ל מהמשכן ועל כן אין לשלם לו. ר. רשמה על התחשיב כי "לא לתשלום". מבדיקה שנערכה עם ר. עולה שחל בילבול במונחים שכן היא הבינה שמדובר בדמי כלכלה (המשולמים בגין עבודה בש"נ מעל שעתיים ביום עבודה) כשהשתמשה במונח אש"ל. אגף משאבי אנוש ינחה את הנוגעים בדבר באופן הפעילות שיש לבצע. מנהל מת"ש מציין כי תשלום בסמל 0840 – "ת.ש.ק.טלפון" בסך של 23.87 ₪ נעשה בתלוש השכר בפרק "החזר הוצאות" ולא בפרק "תוספות קבועות". "ויוער כי תשלום זה בעבר נעשה רק לעובדים הותיקים, 'תשלום מכסת שיחות טלפון' נעשה בדרך כלל בסמל 0842 ב"פרק החזר הוצאות". אך במקרה של יש לו הסדר אחר. ההסבר בנוגע לדמי כלכלה מתייחס לכללים שחלים לגבי עובדי העירייה כפי שהם מיושמים במערכת השכר העירונית ובכפוף לדיווחים המתקבלים ממערכת הנוכחות. יובהר כי לא מתקבלים דיווחים בנוגע לדמי כלכלה עבור ואם הוא מקבל דמי כלכלה מחברת המשכן, יש לפנות בעניין זה ללשכת התאגידים.

#### 10. התייחסות לסעיף 67

לדברי מנהל מת"ש תשלום קצובת טלפון במשכורותיהם של העובדים נעשה עפ"י זכאות שמדווחת להם בקובץ כח אדם העירוני בדרך של דיווח "מספר טלפון פרטי (זכאי)" בקובץ כח אדם. ואילו מספר השיחות נקבע בהתאם לדרגה של העובד. במקרה של יש לו הסדר אחר כאמור לעיל.

#### 11. התייחסות לסעיף 68

מגיש הצהרה למת"ש כמו כל עובדי העירייה מדי תחילת שנה, ובהתאם לכך מופעלת לגביו שגרת ניכוי המס. ואין כל רלבנטיות בפרטי השכר המשולמים ג"י חברת המשכן במערכת השכר העירונית.

#### התייחסות לסעיף 71

דיווחי הנוכחות מבוצעים ע"פ הנחיות אגף משאבי אנוש.

**בברכה,**

**מנהל אגף משאבי אנוש**

#### העתקים:

- סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל
- מנהל מת"ש
- סגן מנהל אגף משאבי אנוש
- מנהל תכנון ובקרה



עיריית תל-אביב-יפו  
לשכת התאגידים

ג' באייר, התשס"ט  
27 אפריל 2009  
סימוכין : 06278709

לכבוד

מבקר העירייה

חיה שלום,

**הנדון: טיוטת ממצאים לדוח בחקורת - המשכן לאמנויות הבמה בע"מ**

להלן תגובת לשכת התאגידים לטיטוטת הממצאים לדוח הביקורת של חברת המשכן לאמנויות הבמה בע"מ:

1. סעי' 20 – הטיפול בנושא מבוצע בשיתוף עם העירייה, היועמ"ש לעירייה עודכן בעניין וביקש כי החברה תמשיך לטפל בעניין.
2. סעי' 53 – הנני מבקשת לתקן את דברי בענין מינוי מנכ"ל החברה. המינוי נעשה על ידי ועדת חיפוש שקבעה את דרישות התפקיד והכישורים הנדרשים. מצ"ב הודעת ועדת החיפוש בדבר דרישות התפקיד והכישורים הנדרשים, העתק מפרוטוקול אחד של הועדה (לא חתום) שנמצא בלשכת התאגידים והעתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון שדנה באישור המנכ"ל החדש. אנו עושים מאמץ לאתר מסמכים נוספים בקשר עם הליך איתור מנכ"ל לחברה.
3. לענין תשלומי שכר והחזר הוצאות למנכ"ל – חוזר מנכ"ל משרד הפנים מאפשר לשלם למנכ"ל חברה שכר עד לגובה של 90% משכר מנכ"ל העירייה וכן החזר הוצאות (מעבר לשכר האמור) כאמור בחוזר. לדעתנו אין מניעה כי הפרשי שכר או החזר הוצאות להם זכאי מנכ"ל החברה ישולמו לו על ידי החברה, גם כאשר הינו עובד מושאל.

בברכה,

מנהלת לשכת התאגידים  
עיריית תל-אביב-יפו

העתקים:

סמנכ"ל תכנון  
גזבר העירייה  
מנהל אגף משאבי אנוש  
גזבר ומנהל אגף החשבות  
סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל  
מנכ"ל חברת המשכן לאמנויות הבמה בע"מ



**מאת:** - מזכירת משנה ליועמ"ש - אזרחי  
**נשלח:** א 05 יולי 2009 14:52  
**אל:** - מבקרת העירייה;  
**נושא:** התייחסות לממצאי ביקורת  
**חשיבות:** גבוהה

שלום רב,

שאלותיך בנושא דו"ח הביקורת על חברת המשכן לאמנויות הבמה הועברו לטיפול. לאחר שבחנתי את הנושא עובדתית ומשפטית להלן תשובתי:

שכרו של מנכ"ל המשכן

1. מר עבד בעיריית תל אביב-יפו כמנהל אגף ושכרו שולם לו ע"פ דרגתו בעירייה, בדירוג האקדמאי. בשנת 2005 הושאל מר לחברת המשכן לאמנויות הבמה, שהינה תאגיד עירוני בעל אישיות משפטית נפרדת המתנהל באמצעות מוסדותיה.
2. כעובד מושאל, נשאר מר עובד עירייה לכל דבר ועניין, והוחלו עליו כל ההוראות והכללים החלים על עובדי עירייה, לרבות הוראות הסכם מרץ 1999 המגבילות, בין היתר, את תקרת ההשתכרות. ואכן, כפי שעולה מסיטוט הביקורת, ובהתאם לכללים הנ"ל, שכרו של מר המשולם ע"י העירייה אינו עולה על 82.5% משכר מנכ"ל העירייה.
3. מר הושאל לתפקיד מנכ"ל חברת המשכן לאמנויות הבמה, תפקיד שהוא רחב יותר בהיקפו, בטבעו ובטיבו, מהתפקיד אותו מילא בעירייה, ולכן במצב דברים זה, מצאה החברה לנכון והחליטה להוסיף לו תשלומים בגין מילוי תפקידו בחברה, דבר שאינו אסור ע"פ ההבנות שהיו בין העירייה לבין החברה. תשלומים אלה כללו, בין היתר, החזרי הוצאות ואש"ל וכיוב'... הנובעים מדרישות ונפח התפקיד. יודגש, כי החברה נהגה לשלם תשלומים כאמור לעיל, באופן דומה וזהה גם למנכ"ל הקודם.
4. יצוין כי ע"פ הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 03/03, ובהתאם להיקף פעילותה של חברת המשכן, העסקה ישירה של מנכ"ל ע"י החברה, יכולה לזכות בשכר של עד 90% משכר מנכ"ל העירייה.

מעמדה המשפטי של החברה

כפי שצינה מנהלת לשכת התאגידיים בתגובתה לדו"ח הביקורת, נושא רישומה של החברה מצוי בטיפול החברה והעירייה מעודכנת בעניין זה.

בברכה,

במהלך השנים 2007 - 2009, ערך משרד מבקר העירייה, בין השאר, ביקורת במספר תאגידים עירוניים. בחלק מהתאגידים, נערכה הביקורת באמצעות מבקרים חיצוניים תחת הנחיה ופיקוח מלא של מבקרת העירייה. כל מנכ"ל התאגידים האחרים בהם נערכה ביקורת כאמור, שיתפו פעולה באופן מלא עם מבקרת העירייה ועובדיה מיד עם קבלת ההודעה על עריכת הביקורת (בין אם המדובר היה בעובדי עירייה ובין אם במבקרים חיצוניים מטעמה).

יוצא דופן בנושא זה היה מנכ"ל חברת המשכן שגרם, באמתלות שונות (שנדחו על הסף כפי שיוסבר להלן), לעיכוב של כשנה בעבודת הביקורת, (חלפה כשנה מהמועד בו התבקש להעביר לביקורת לראשונה מסמכים וקבצי מחשב ועד למועד בו נאות בסופו של דבר למוסרם לביקורת ללא כל התנאים שהציב).

לציין עוד כי מנכ"ל החברה לא זו בלבד שגרם כאמור לעיכוב בעבודת הביקורת, אלא בחר גם בהמשך, מסיבות השמורות עמו, שלא להיעתר לדרישת הביקורת להעביר לבדיקתה חלק ממסמכי החברה שהביקורת ביקשה לקבל.

לדעת הביקורת אין מקום להתנהגות והתנהלות כזו של עובדים בעיריית תל אביב - יפו ובתאגידיה, שכן עסקינן בגופים ציבוריים שאמורים שלא לחסוך כל מאמץ לפעול על פי כללי מינהל תקין.

עבודת הביקורת הסתיימה בתאריך 1, בנובמבר, 2009, ומנכ"ל העירייה קיים דיון במסקנות והמלצות טיזת הדוח בתאריכים 18 ו- 31 בינואר 2010.

רק בתאריך 22 בפברואר, 2010, העביר מנכ"ל החברה, באמצעות שליח, למשרד מבקר העירייה מכתב שכתב למנכ"ל העירייה, נושא תאריך 14 לינואר 2010, שאליו צורפה תגובתו לטיזת הדוח.

הביקורת מצרה על כך שמנכ"ל החברה בחר להטיל דופי בעבודת הביקורת בהיותו סבור כי עבודת הביקורת נערכה משיקולים זרים של מבקרת העירייה. טענות המנכ"ל בעניין זה אינן ראויות לכל התייחסות ויש בהם כדי הוצאת לשון הרע על עובדי הביקורת בכלל ועל מבקרת העירייה בפרט.

לאחר שהביקורת בחנה היטב את תגובתו זו של מנכ"ל החברה, בחרה הביקורת בשלב זה, שלא להתייחס לאופן שבו בחר לנסח ולסגן את הדברים שכתב, ולהתייחס רק לתגובות המתייחסות עניינית ובמישרין לממצאי הביקורת, מסקנותיה והמלצותיה.

הביקורת שילבה, בהתאמה, במסמך התגובה של המנכ"ל את תגובתה בנושאים הרלבנטיים לדוח הביקורת, כשתגובתו של המנכ"ל, המובאת במלואה וכלשונה, מוצגת בין מרכאות, כציטוט מהמסמך המקורי. (תגובת הביקורת רשומה בתוך מסגרת).

**להלן תגובת המנכ"ל בשילוב תגובת הביקורת ככתוב לעיל (ההדגשות גם הן במקור):**

### **"פרק מסקנות והמלצות"**

החברה רואה בביקורת כלי ניהולי שנועד לקדם את החברה, לשפר את ביצועיה, לייעל את עבודתה ולחסוך משאבים. ממילא נוטה החברה לקבל המלצות של ביקורת וליישמן. כך ברגיל. אולם, חשוב שתחת מוסד הביקורת יצאו דוחות ביקורת אמינים המכילים עובדות ונתונים מדויקים, לא כך לגבי דו"ח הביקורת הזה.

עוד בטרם נערכה הביקורת עלה החשש כי הביקורת לא תהא נטולת פניות כמתחייב מתפקידה, אלא שיחלחלו אל בין ממצאיה, מסקנותיה והמלצותיה, משקעים מן העבר, בעלי אופי אישי, שאין בינם לבין ביקורת מקצועית העומדת בכללי ביקורת מקובלים ולא כלום.

ככלל, לא ראוי לנושאי משרה בכירים, המחזיקים בעוצמות אבסולוטיות, לרתום לכאורה את משאבי הארגון וכוח השררה לצורך פריקת תסכולים אישיים.

עניין זה נדון בשיחה שקיימה מ.מ. יו"ר הנהלת החברה הגב' שלי חושן עם המבקרת הנכבדה עוד בטרם החלה הביקורת בחברה, כמו גם במכתב שכתבה למבקרת ביום 31.12.07 טרם עריכת הדוח:

**"...עד כי הועלה חשש שמא מניעים אישיים חילחלו למסמך הביקורת...אופן**

**התנהלות הדברים מצידך...מביאה את המתבונן לשאול האם אופי מסקנות**

**הביקורת הנוכחית לא נקבעו זה מכבר וכל שנתר הוא רק לבססן?"**

"... ואשר יגורתי יבוא לי." - דו"ח הביקורת, בעיקר מסקנותיו והמלצותיו רצוף כשלים, נתונים רבים בו אינם נכונים, מכיל חצאי אמיתות ואיננו משקף כלל ועיקר את תמונת המצב בחברה ועל כן אין לקבלו."

**הביקורת מצרה על כך שמנכ"ל החברה בחר להטיל דופי בעבודת הביקורת ולא להתייחס לגופו של דוח הביקורת, ולדעתה מוטב להם לדברים שלא היו נכתבים כלל.**

"אמת יש בהערות הביקורת כאלה שראוי לקבלן, יש - שניתן לקבלן. כל אלה התקבלו ויישמו.

אולם את עיקרי המלצות - אין לקבל.

גישתה הבסיסית של הביקורת באה מעולם השירות הציבורי והמלצותיה לא נותנות את המשקל הראוי לעובדת היותה של החברה חברה בע"מ (חברה עירונית). החברה מבקשת לשמר את היתרונות של חברה פרטית ולשמש זרוע ביצוע בידי העירייה, בעלת יכולת תמרון בשוק הפרטי, בעלת גמישות, בעלת יכולות מתקדמות לתפעול וכל כיוצא באלה יתרונות שלשם קמו החברות העירוניות."

חברת המישכן הינה תאגיד עירוני וככזו חלים על החברה כללי מינהל ציבורי תקין, הוראות חוזרי משרד הפנים הרלבנטיות לחברות עירוניות, הוראות עירוניות שונות (בעיקר של לשכת התאגידים) חובת הנאמנות של דירקטורים בתאגיד עירוני היא לעירייה. הואיל ואין מדובר בחברה פרטית, היכולה בשם היעילות הכלכלית לעשות כבתוך שלה, אלא עסקינן בכספי ציבור, עליה לפעול כזרוע ארוכה של הרשות המקומית, על פי כללי מינהל תקין.

"גישתה של הביקורת המשתקפת מבעד לדו"ח היא דוגמטית, כבדה ומכבידה, מכבירה בנורמות ביורוקרטיות שאין בהן תועלת, שעלותן יקרה ובסופו של חשבון אם תיושם גישת הביורוקרטיה יצא שכרה בהפסדה של החברה. הביקורת צריכה להתייחס לחברה עירונית כגוף האמור לתפקד כחברה גמישה ולא מסורבלת ולא כעירייה. התייחסות הביקורת לאופן פעילות החברה כאופן פעילות של עירייה משולה לניסיון לשים שפתיים של חמור בפה של סוס.

זאת ועוד, יש שהביקורת ממליצה לחברה המלצות לא מקצועיות, לא כלכליות ואף כאלה שאינן עולות בקנה אחד עם הוראות החוק, הסכמים חתומים או עם עקרונות מקובלים של ראיית חשבון.

ברגיל מתקיימת הצמדה בין אחריות לסמכות. מי שבסמכותו לקבל החלטה נושא גם באחריות הנובעת מטעות בקבלתה. לא כך דוח הביקורת. בלא שנושאת הביקורת בכל אחריות שהיא להמלצותיה, מציעה הביקורת בדוח המלצות שיש בהן אי קיום הוראות חוק או שיש בהן כדי לגרום נזקים לחברה.

לצד האמור, הביקורת מעלה טענה משתמעת לגבי מידת האותנטיות של מסמך חשוב, מבלי שבדקה את טענתה ואף מבלי שאפשרה למי שעלול להיפגע מהטענה להתייחס.

כאשר התבקשה הביקורת להעמיד לרשות מנכ"ל החברה את המסמכים שמהם נולדו כביכול הממצאים הפוגעים - סירבה הביקורת לתיתם בטענה שהם "אינם מסמכי הביקורת" והמנכ"ל נשלח על ידי הביקורת לחפש בשדות הארכיונים העירוניים את המסמכים שעליהם היא עצמה התבססה. דבר שאינו ראוי ומצביע על המגמה הכללית של המבקרת.

כך גם, מכניסה המבקרת, לאחר שהסתיימה כתיבת הדוח, לרבות התייחסות המבוקרים, נתונים חדשים שלמבוקרים לא ניתנה הזדמנות להתייחס אליהם. זהו מעשה חמור שמקומו לא יכירו בעריכת דוחות ביקורת.

זאת ועוד, הביקורת יוצרת נורמות חדשות בעריכת דוחות ביקורת עת היא מכניסה מושג חדש בתחום זה והוא "בקשה להשלמות". ע"י שימוש במונח "בקשה להשלמות" מנסה הביקורת לייצר דוח ביקורת חדש, עת היא מבקשת לדון בנושאים חדשים שלא עלו בטיטות הדוח.

בנוסף, הביקורת מרבה להשתמש בביטויים כגון: "מציינת לחומרה" ו"מביעה תמיהה" וכל זאת כאשר

**העובדות אותן מציינת הביקורת, ואשר לגביהן היא מביעה תמיחה ומציינת לחומרה, כלל אינן נכונות.**

עוד יצוין, כי חלקים נרחבים של דו"ח הביקורת אינם מתייחסים כלל אל החברה. אם יש לדברים האלה בכלל מקום - יהא זה דו"ח הביקורת על העירייה שראוי להכילם. מה לדו"ח הביקורת על עבודת החברה עם ביקורת על פעילותם של מוסדות העירייה.

חובה לציין, כי בפגישה ארוכה, שהתקיימה **בטרם** עריכת הביקורת גופה, ניתנה למבקרים סקירה מפורטת ביותר על החברה מיום הקמתה ועד לשנת 2005 עת נכנסה ההנהלה החדשה. כך גם נערכו למבקרים סיורים במתחם המשכן על מערכותיו.

בנוסף, הובלטו בפני הביקורת השינויים הדרמטיים (החיוביים) שהתחוללו בחברה ובדרכי ניהולה מאז שנת 2005 ועד היום.

דא עקא, שהביקורת עשתה שימוש בנתונים שהוצגו בפנייה, במיוחד באלה המתייחסים לפעילות החברה עד לשנת 2005, ובחרה להציגם כ"חשיפה" שלה.

הביקורת מציגה ממצאים וממליצה המלצות המתייחסים למצב החברה עד שנת 2005 כאילו זהו מצב החברה לעת הזו. כל זאת בידיעה, שהמצב כיום שונה באופן מוחלט מהמצב ששרר בחברה עד שנת 2005.

ויודגש, הביקורת על החברה נערכה לגבי השנים 2006-2008. כך הוגדרה, כך נכתב ועל כך ענתה החברה. בפועל הביקורת בדקה נושאים משנת 1997 ואילך."

**הביקורת בדקה התקשרויות שנוערכו עם ספקים/זכיינים/נותני שירותים אשר בתקופה המבוקרת עדיין היו קשורים בהתקשרויות חוזיות עם החברה. לגבי אלו נבדקה אופן ההתקשרות הגם שבחלק מהמקרים, ההתקשרות נעשתה לפני שנים רבות. ציון העובדה כי לא נמצא במסמכי החברה תיעוד לאופן ההתקשרות עימם, הינו מימצא חמור הגם אם מדובר בתקופה שקדמה למינוי המנכ"ל הנוכחי. לציין כי דוח הביקורת נעשה על פעולות החברה שנועשו באמצעות האורגנים שלה באשר הם.**

"תגובת החברה לטיוטת דו"ח הביקורת כללה נתונים ועובדות מדויקות ומבוססות הסותרות את הערות הביקורת. ואולם, הביקורת מתעלמת מהמענה שנתנה החברה והיא ממשיכה לקבוע עובדות ונתונים בלא בסיס. מידע, עובדות והערות לגביהם העירה החברה והעבירה נתונים מדויקים בחרה הביקורת שלא לכלול, לא לפרט ואף להתעלם מהם. הביקורת בחרה, במגמתיות, להשמיט חלק עיקרי ומהותי מתגובת החברה.

בנוסף, החברה מוצאת טעם לפגם, כי הביקורת לא נאותה לשריחה עם יו"ר ועדת הכספים של החברה במהלך עבודתה וזאת למרות בקשותיו.

במסגרת איסוף הממצאים נפגשת הביקורת עם עובדי הגוף המבוקר האמונים על הנושאים אותם בודקת הביקורת, ועם כל גורם שמבקש להיפגש עמה. יו"ר ועדת הכספים, (כמו גם חברי דירקטוריון אחרים בחברה), לא פנה לביקורת במהלך איסוף הממצאים וביקש להיפגש עמה.

באחריות מנכ"ל החברה להביא את טיוטת הממצאים המועברת אליו לאימות לידיעת כל הגורמים הרלבנטיים בחברה על מנת שיעבירו, אם ימצאו לנכון ועל פי שיקול דעתם, את התייחסותם.

"חמור מכך, הביקורת כוללת בדות, חלקי תגובה שוליים, אשר אינם משקפים את התגובה עצמה ובכך מציירת מציאות מעוותת כמפורט כדלקמן:

לגבי ההתקשרות עם חברת האחזקה (סעיף 172 עמ' 46) הכניסה הביקורת את תגובת החברה וזה לשונה:

"ההתקשרות עם חברת ב. בוצעה בשנת 1997 (לפני 12 שנה) בגלגולה הקודם של החברה. החברה, בגלגולה הנוכחי, למדה את נושא אחזקת מבני תרבות לעומק ולקראת סוף שנת 2008 הוכן מכרז סגור חדש וייחודי והחברה פנתה למספר ספקים לצורך קבלת הצעת מחיר.

בחברה התקבלו שלוש הצעות מחיר במעטפות סגורות אשר נשמרו בתיבה נעולה.

בתאריך 25/12/08 נערכה ישיבה בהשתתפות מנהל הכספים, מנהל התפעול ומבקר הפנים של החברה לפתיחת המעטפות.

בתאריך 4/1/09 נערכה ישיבה בראשות יו"ר ועדת כספים והתקשרויות, מנכ"ל החברה, ומנהל הכספים של החברה לבחירת הספק הזוכה.

הצעת חברת ב. היתה הזולה ביותר ולכן הוחלט לבחור בה ... "

הביקורת בחרה לא להציג את המשך התגובה החשוב, המצביע על ניהול יעיל וחסכוני, כדלקמן:

**"עוד נציין, כי במסגרת בניית המערך החדש, אשר בא לידי ביטוי בהסכם**

**החדש, הצליחה החברה להוביל להסכון של כ- 100,000 ₪ בשנה.**

**כפי שהוצג לביקורת, בעבר, כאשר היה בנוי רק מתחם האופרה, היו 8 עובדי**

אחזקה ואילו היום, כאשר קיימים אגף האופרה ואגף הקאמרי, והוכפלו שטחי ותכני הפעילות, לא עלה מספר עובדי האחזקה. מכאן, שהושג הסכום, באמצעות ייעול, הלכה למעשה."

**הפעילות המתוארת לעיל בהתייחסות מנכ"ל החברה לא לווה במסמכים מבססים ולא נבדקה כלל במסגרת עבודת הביקורת.**

"לגבי בחירת חברת הניקיון (סעיף 149 עמ' 40) מציינת הביקורת, כי "לא נמסרו לה מסמכים הקשורים לבחירת הספק."

זוהי טענה קשה אך היא איננה משקפת את המציאות. החברה מסרה לביקורת את כל המסמכים הרלבנטיים ואת כל המסמכים שהתבקשו. ככל הנראה, אבדו חלק מהמסמכים שנמסרו תוך כדי עריכת הביקורת. כאשר התבקשה החברה לחזור ולהמציא מסמכים שכבר נמסרו לביקורת השיבה:

**" איתור חוזר של כל המסמכים הנוגעים למכרז כרוך בהשקעת זמן רב וזאת מכיוון שכל המסמכים פוזרו והוחזרו למקומותיהם בארכיונים. הואיל והמסמכים הנ"ל נמסרו לביקורת במהלך עבודתה הנכם מתבקשים לנסות ולאחר את המסמכים אצלכם. במידה ולא תצליחו לאתר את המסמכים אנו נבצע איסוף חוזר של כל המסמכים."**

הביקורת לא חזרה אל החברה ולא ביקשה את המסמכים שאבדו בידיה, והחברה הגיחה שמסמכים אלה אכן נמצאו בין מסמכי הביקורת.

הנה כי כן, האמירה שלפיה לא נמסרו לביקורת מסמכים הנוגעים לבחירת הספק אינה משקפת את המציאות. בשל חומרתה של הטענה בדבר אי המצאת מסמכים, אמורה הייתה הביקורת לשקף בדבריה את תמונת המציאות בשלמותה. הבחירה שלא כך לנהוג, מטילה דופי בחברה ובהתנהגותה וסוטה מכללי הביקורת המקובלים. מתוך שאין להניח לרעת הביקורת שכללי ביקורת מקובלים אינם ידועים לה יש מקום לחשש שמא בכוונת מכוון כך נהגה."

**המסמכים הקשורים לבחירת ספק הניקיון לא נמסרו לביקורת. הביקורת בקשה לקבל את המסמכים הנ"ל גם בשלב אימות הממצאים וגם בשלב זה לא הועברו אלה לידיה. לציין כי מנכ"ל החברה לא העביר לביקורת את כל החומר הרלבנטי גם לאחר שהופצה טיזט הדוח.**

### "סעיף 3

**אין בסיס להערת הביקורת.** כבר בתגובת החברה הובהר כי התקנון "החדש" אושר ונרשם במשרדי רשם החברות, לפני כ-6 שנים, ב- 2/2/03 ואף הוצג לביקורת אישור רשם החברות משנת 2003. מסמכי היסוד של החברה גלויים לציבור והביקורת יכולה הייתה, במאמץ קל, לבדוק את טענתה בדבר אי רישומו של התקנון החדש. אם בחרה הביקורת שלא לבדוק בעצמה את שאלת רישומו של התקנון החדש של החברה היה עליה להסתמך על הודעת החברה. אולם, הביקורת התעלמה מהמענה שמסרה החברה, ובכל זאת בחרה לחזור ולהציג תמונה שגויה כ"עובדה".

**כפי שציינה הביקורת בסעיף 12 לדוח, מבדיקה שערכה הביקורת עולה כי נכון למועד איסוף הממצאים, ברשומי רשם החברות מצויין כי תקנון החברה אכן הוחלף בתאריך 2.2.2003. אך מכיוון שהתקנון "החדש" סותר את אשר נקבע בתזכיר החברה (שלא בוטל נכון למועד עריכת הביקורת) בנוגע להון המניות, לא התאפשר לחברה משך השנים (משנת 2003 ועד למועד עריכת הביקורת) לפעול בהתאם לקבוע בתקנון "החדש" בכל הקשור להון המניות של החברה.**

**בתזכיר החברה נקבע כי החברה תהא פרטית, מוגבלת ללא הון מניות ואילו בתקנון "החדש" שהועבר לרשם בתאריך 2.2.2003 נקבע בסעיף 4.2 כדלקמן:**

**"החברה תנפיק, עם ייסודה, מאה מניות. לעיריית תל אביב יפו יוקצו 94 מניות ערך נקוב 1 ש"ח כל אחת. שש מניות בנות ערך נקוב 1 ש"ח כל אחת יוקצו כדלקמן:..."**

**אם אכן אושר התקנון "החדש" במשרדי רשם החברות, כפי שמציין מנכ"ל החברה, אזי תמוה הכיצד לא בירר מנכ"ל החברה אצל רשם החברות מדוע זה האחרון לא מאפשר לחברה להנפיק מניות, למרות שפעולה זו תואמת את הקבוע בתקנון "החדש".**

### "סעיף 6

**המבקרת אינה מדייקת בהערותיה.** הפנייה ראשונה לעריכת הביקורת בחברה התקבלה ממשרד פרטי ללא הסמכה כדין.

התקיימו חילופי מכתבים בין הגורמים המעורבים באשר לחוקיות עבודת הגופים מטעם הביקורת.

החברה פעלה על פי הנחיית היועץ המשפטי שלה וקיבלה החלטות דירקטוריון בעניין.

לאורך כל הדרך החברה ציינה, כי היא בעד ביקורת אך בצורה חוקית.

ויודגש, כי בקשר לחברה מוגשים בכל שנה, מאז שנת 2005, ביוזמת ההנהלה החדשה, כ-10 דוחות ביקורת פנים בחברה.

מבקרת העירייה מציינת, בסעיף 6 עמ' 2, כמו גם בסעיף 351 עמ' 79, כי מנכ"ל החברה סרב לשתף פעולה עם הביקורת במשך שנה. "עובדה" מופרכת וחסרת כל בסיס. הנכון הוא שהמבקרת רצתה לפעול בניגוד לדין ומ"מ יו"ר דירקטוריון החברה, ולא מנכ"ל החברה, השיבה לה במכתבה מיום 31.12.07, סעיף 12, כדלקמן:

**"לגופו של עניין, החומרים שביקשת מצויים ברשותי והם ימסרו לך לאחר הפגישה בצמוד להבהרות המתבקשות על מנת שתתקיימה הוראות החוק...".**

טענת מנכ"ל החברה כאילו המבקרת "רצתה לפעול בניגוד לדין" מופרכת ונדחתה על הסף על ידי היועץ המשפטי לעירייה שכתב למנכ"ל החברה בתאריך 17 ביולי 2007, בין היתר כדלקמן:

**"... אין להבחין בין עובדים של המבקר שהינם עובדי העירייה לבין אלו שאינם עובדי עירייה..."**

**"...אין בסיס לטענה, לפיה סמכויותיו של עובד המבקר שאינו עובד העירייה פחותות מאלו של עובד המבקר שהינו עובד עירייה..."**

**"לדידנו, מכח הסמכה זו רשאים עובדי המבקר לעשות למילוי תפקידם במונח הרחב, ובכלל זה לבקש ולקבל כל מידע בעל פה ובכתב מעובדי הגוף המבוקר, לנתח ולעבד אותו מידע לשם עריכתו וחתימתו על ידי מבקר העירייה..."**

היועץ המשפטי של העירייה המליץ רק למען הזהירות והסדר הטוב לערוך תיקון קל בכתב ההסמכה שמבקרת העירייה נוהגת ליתן לעובדיה שאינם עובדי עירייה, על מנת להבהיר כי הסמכות לערוך הדוח ולחתום עליו, שמורה כמונח למבקרת העירייה עצמה. דבר זה ברור היטב למנכ"ל החברה אשר כאמור, התנסה בעבר בביקורות שנערכו על ידי משרד מבקר העירייה.

מנכ"ל החברה לא הסתפק במכתב התשובה שכתב לו היועץ המשפטי של העירייה ועל כן כתב לו מכתב נוסף, שעל כך נענה בין היתר כדלקמן:

**"...צד לי על מכתבך שבסימוכין.**

**איני רואה לנכון להתפלמס עמך, לא לגופו של עניין ובודאי שלא להתייחס לאופן בו בחרת לנסח ולסגן את הדברים.**

**האמור במכתבי שבסימוכין משקף נאמנה את עמדותי בנושא (הדגשה במקור)..."**

### **"סעיף 158**

**שוב הביקורת טועה ומטעה ולא מציגה את תגובת החברה המלאה.**  
הביקורת מציינת, כי "בחלק מימי העבודה הועסקו בין 11-15 שעות עבודה ביום". הביקורת לא מציינת שמדובר בעובדי קבלן ומי שאחראי עליהם זו לא חברת המשכן אלא חברת הניקיון.  
בנוסף, לא מציינת הביקורת, במתכוון, למרות תגובת החברה, בהתאמה, כי מתוך כ-86,000 שעות עבודה, רק 66 שעות הן מעל 12 שעות עבודה וגם אלה בנסיבות מוצדקות."

בתאריך 4.2.07 אושרה החלטת ממשלה מספר 1134. סעיף 9 להחלטה קבע כי על משרד הפנים לוודא כי הרשויות המקומיות מיישמות את הכללים ואת ההנחיות שנקבעו בהוראות התכ"מ בנוגע להגנה על זכויות עובדים המועסקים על ידי קבלי שירותים.  
הוראות החשב הכללי פורסמו ביום 21.3.07 ובהתאם להחלטת הממשלה יש ליישם את ההנחיות כלשונון בעת קיום התקשרות עם קבלי שירותים. הוראת שעה זו פורסמה גם בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 6/2007.

### **"סעיף 277**

הביקורת, שוב מציגה רק חלקי דברים וחלקי תגובות של החברה. היא מצטטת, חלקים מתגובת החברה, חלקים אשר אינם מספקים את מלוא התמונה על החברה.  
להלן החלק שהושמט:

"החברה היא חברה שילדית, קטנה ויעילה ופעילותה מכוונת למילוי תפקידיה כפי שנקבעו בחוק, בתקנונה ובאלה שהוטלו עליה על-ידי עיריית תל-אביב. בשל המבנה המתואר מבצעת החברה התייעצויות עם מומחים בתחומים שונים בתוך כדי פעילותה השוטפת ובמרבית המקרים תוך כדי סיורים מקצועיים במבנים המטופלים על ידה. לא תהיה זו הגזמה לומר שאין כמעט יום שבו לא מתייעצים נציגי החברה עם מומחים רבים מסוגים שונים בתחומי פעילותה של החברה."

כל תגובות המבוקרים וגורמים אחרים שיש להם נגיעה כלשהי לדוח הביקורת מצורפות כלשונון, כנספחים לדוח ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו. בגוף דוח הביקורת, המהווה מסמך של הביקורת, שולבו רק התייחסויות, שלדעת הביקורת היו רלבנטיות לממצאים שפורטו.

**מעמד משפטי (סעיפים 278-280 וסעיף 353)**

**הערת הביקורת מתייחסת לעירייה ולא לחברה.**

**הביקורת מציגה בצורה מעוותת ולא מדויקת, בלשון המעטה, את התמונה.**

הביקורת "נוטלת" אינפורמציה שהועברה לה ע"י מנכ"ל החברה ומציגה אותה כ"חשיפה" שלה. המנכ"ל הציג בפני הביקורת את הנושא בפגישה הראשונה שבה תאר בפני הביקורת את חברת המשכן, מבנה החברה, האורגנים, הפעילות וכד'.

המנכ"ל הציג, בין היתר, כי הנושא הוצף לפני כשנתיים והוא הנחה את היועץ המשפטי ואת רו"ח של החברה להסדיר אותו.

ואכן, העניין נמצא בטיפול החברה, העירייה, בית המשפט ומשרד הפנים.

הביקורת, כאמור, מציגה את הנושא כ"חשיפה" שלה ומדגישה, כי "כל הגורמים התרשלו ולא פעלו לאורך כל השנים לטיפול בנושא". "עובדה" שאיננה נכונה ומטילה ללא צורך דופי בחברה.

הביקורת מנסה להטעות בכך שהיא כותבת "כל הגורמים". הקורא התמים מבין שגם מנכ"ל החברה, אשר חשף את העניין והציגו לביקורת, נכלל בין הגורמים.

הביקורת ממליצה לפעול לתיקון הנושא וזאת למרות שידוע לה, כי כל הגורמים, לרבות החברה על יועציה המשפטיים, היועץ המשפטי של העירייה ולשכת התאגידיים, פועלים מזה כשנתיים במרץ רב לטיפול בנושא".

בתחילת שנת 2008, טרם המועד בו התאפשר לביקורת לערוך ביקורת בחברה (ראה הסבר לעיל), השתתף סגן מבקר העירייה, כמשקיף בישיבת ועדת הנספים של החברה שהתקיימה במשרדי החברה. במסגרת הדיון בדוחות הנספיים שאל סגן מבקר העירייה את הנוכחים בישיבה, מדוע לא הונפקו מניות לעירייה משך השנים למרות שהעירייה העבירה נספים לחברה לצורך מטרה זו. אף אחד מהנוכחים בישיבה, לרבות מנכ"ל החברה, לא ידע להשיב לשאלה זו. מנכ"ל החברה הורה ליועץ המשפטי ולרו"ח של החברה, באותה ישיבה ובעקבות השאלה שנשאלה כאמור, לערוך בדיקה בנושא שבעקבותיה עלתה הבעיה והצורך בפתרונה על סדר היום.

הביקורת אכן מציינת בסעיף 280 בדוח הביקורת כי לדעתה התרשלו כל הגורמים האחראים בחברה בכך שלא ודאו כי מעמדה המשפטי של החברה אכן שונה, והגורמים האחראים בעירייה ובחברה בכך שלא הביאו את מצב העניינים לידיעת הנהלת העירייה. הביקורת פירטה בסעיף זה בדוח, את האינדיקטורים שמהם התעלמו הגורמים האחראים בחברה ובעירייה, שהיה בהם כדי להצביע על כך שסטטוס החברה טרם שונה.

תמוהה במיוחד מענת מנכ"ל החברה כי **"הנושא הוצף לפני כשנתיים"**, שהרי בדוחות הכספיים של החברה לשנת 2005, (שאושרו על ידי החברה בתאריך 5 ביולי 2006, קרי לפני למעלה משלוש וחצי שנים!) עליהם חתום מנכ"ל החברה, נכתב בביאור 12 ג 4 ד) כי:

**"...עד תאריך אישור הדוחות הכספיים טרם הונפקו המניות, מאחר וטרם בוטל תזכיר התאגדות החברה בהתאם להודאת רשם החברות".**

כמו כן נכתב באותו ביאור בסעיף 14ג) 2) כי:

**"בתאריך 11 בנובמבר 2003 נשלח מכתב לרשם החברות על ידי היועץ המשפטי של החברה בנושא שינוי הון המניות בחברה. עד תאריך אישור הדוחות הכספיים לא התקבל אישור מרשם החברות לשינוי האמור".**

מכאן, שהבעיתיות בנושא הנפקת המניות הייתה אמורה להיות ידועה כבר אז לחברה, ולמנכ"ל החברה בפרט, היות והוא חתום על הדוחות הכספיים.

לא ברור אם כן, מדוע הזניח מנכ"ל החברה נושא חשוב זה וחזר לטפל בו רק לאחר שנשאל על כך בישיבת ועדת הכספים שהתקיימה כאמור בתחילת שנת 2008.

**"מטרות החברה"** (סעיפים 285-283 וסעיפים 356-355)

הביקורת מטעה את קורא הדו"ח.

בניגוד לדברי הביקורת (בסעיף 283) מטרות החברה, לרבות שיפוץ האולמות שבאחריותה, קבועות בתקנון החברה, הן מוגדרות היטב והחברה פועלת בדיוק על פי סעיף 32 לחוק.

להלן ס' 3.1 מתקנון החברה:

**"המטרות לשמן נוסדה החברה:**

לעסוק בכל עיסוק חוקי לפי סעיף 32 (1) לחוק כדי להשיג את המטרות הציבוריות שהן במסגרת סמכויות העירייה ותפקידיה והן מהוות מטרות ציבוריות לפי סעיף 11 (ב) לחוק וזאת על ידי תפעול וניהול בניינים ואולמות בתל-אביב המשמשים משכן למופעים, ארועים ופעילויות בתחום האופרה, התיאטרון, המוזיקה, המחול ואחרים וכן ביצוע כל הפעולות והפעילויות הכרוכות להגשמת המטרה האמורה."

בנוסף, בניגוד למה שמציינת הביקורת, מטרות החברה לא נקבעות ע"י הנהלת החברה אלא ע"י האסיפה הכללית של החברה ובמסמכי היסוד שלה.

זאת ועוד, הנהלת העירייה הטילה על חברת המשכן לבצע את המטלות הללו וזאת במסגרת ייעודה של החברה.

לסיכום, בניגוד לדברי הביקורת, החברה אינה חורגת מהמטרות שהוגדרו לה."

**כפי שעולה מהציטוטים המובאים מתקנון החברה מדובר בחברה שאמורה לעסוק ב'חזיפתול וניהול בניינים ואולמות'. לדעת הביקורת, בינוי מבנים וביצוע פרויקטים של שיפוץ מסיבי אינם עונים להגדרות אלה.**

"השכרת ערבים פנויים (סעיף 284 וסעיף 356)

הנושא אינו נוגע כלל וכלל לחברת המשכן וגם בנושא זה מטעה הביקורת.

הביקורת מציינת וגם מביעה תמיהה על כך שהנהלת החברה לא טרחה להשכיר את אולם האופרה בערבים פנויים.

לפי ההסברים שניתנו לביקורת, החל מיום הפעלת המבנה ועד לשנת 2001 השכירה חברת המשכן את האולם בערבים פנויים.

משנת 2001, עת שונה המבנה ותחום העיסוק של החברה, הפסיקה החברה להשכיר את האולם וזאת מכיוון שהשכרת האולם בערבים פנויים אינו עוד בתחום סמכותה. השכרת האולם עברה לטיפולן של העירייה והאופרה וזאת על פי חוזה שערכה העירייה בין האופרה לבין החברה. אין צריך לומר שהחוזה מצוי בידי הביקורת.

הדברים הללו ידועים לביקורת והיא אף מציינת (בסעיף 310 עמ' 72), כי בהסכם לא נכלל סעיף המאפשר לחברה להשכיר ערבים פנויים שלא נוצלו.

במה דברים אמורים?

בשנת 2001 נחתם הסכם בין המשכן לאופרה ובו סעיף 5 (ה) הקובע:

**"האופרה מתחייבת כי היקף הפעילות האחרת לא יעלה על 20% מסך כל הפעילות בפועל של האופרה בבניין. היה ועלה היקף הפעילות האחרת על השיעור הקבוע לעיל, תהיה העירייה רשאית לקבל לידיה את יתרת הערבים הפנויים..."**

קל לראות כי רק לעירייה זכות להשכיר את האולם, בתאום עם האופרה, בערבים פנויים במקרים יוצאי דופן, ולחברת המשכן אין זכות כזאת.

**המלצת הביקורת איננה כדין.** הדין מחייב את החברה (ואף את העירייה ומוסדותיה) לקיים את הוראותיו של חוזה שהן צד לו. קיום ההמלצה של הביקורת מהווה הפרה של חוזה. זאת ועוד, למותר לציין, כי גם לו ניתן היה לממש את המלצת הביקורת אין זאת כי המלצתה שגויה לגופה וקבלתה תגרום לחברה נזק כלכלי ובזבוז משאבים, שכן במקרה כזה על חברת המשכן יהיה להקים מערך מיוחד לנושא, לגייס עובדים ולרכוש תוכנות ייעודיות.

**הנה כי כן המלצת הביקורת איננה חוקית, כרוכה בזבוז משאבים וחברה המבקשת למלא את תפקידה כראוי צריך שתמנע מקבלת ההמלצה."**

**החלטה שהתקבלה במועצת העירייה בחודש 11.2000 קובעת כי על חברת המשכן לפעול להשכרת ערבים פנויים. החלטת המועצה עומדת בניגוד לתגובת מנכ"ל החברה. בחוזה שנחתם עם האופרה בחודש ינואר 2001 היה צריך להתייחס גם להחלטה זו ואם לאו, חלה חובת הנמקה על החברה.**

**"הסכם עירייה משכן (סעיף 285)**

**שוב טועה הביקורת ומטעה את קורא הדו"ח.**

**עצוב שהביקורת אינה מסוגלת לבצע חישובים אריתמטיים פשוטים.**

הביקורת מציינת, כי מועד פקיעתו של החוזה בין העירייה לבין חברת המשכן פג ביום 20/10/03 דבר שאינו נכון.

סעיף 3.3 להסכם, אשר נחתם ביום 21/10/93, קובע:

**"העירייה נותנת בזאת לחברה רשות שימוש במקרקעין - ללא תמורה - לתקופה של עשר שנים פחות יום..."**

בסעיף 10 לאותו הסכם נאמר:

**"הסכם זה ייחשב כאילו נחתם ונכנס לתוקפו ביום אישור הסכם זה ע"י שר הפנים."**

במכתב של מנהל אגף נכסי העירייה, מיום 12/2/06, למנכ"ל החברה נכתב:

**"...שר הפנים אישר את ההסכם ב- 26.12.96. כלומר, תקף עד 24.12.06."**

בשנת 2006, כפי שמציינת הביקורת, אישרה מועצת העיר הארכה של החוזה לתקופה של 10 שנים נוספות.

לאחר החלטה זו התנהל מ"מ בין העירייה לחברה ואשר בסופו נחתם הסכם חדש."

**משיכת היריעה יוצרת מצב בו בין השנים 93 – 96, פעלה החברה ללא חוזה. כמו כן, מתגובת מנכ"ל החברה עולה כי משך 3 שנים ארך הטיפול בקבלת אישור משרד הפנים. מכל מקום, החל משנת 2007 ועד לחודש ינואר שנת 2009, לא היה חוזה חתום בין הצדדים.**

**"נהלים" (סעיפים 286-287 וסעיף 357)**

**הביקורת מציגה תמונה מסולפת.**

להלן תגובת החברה לטיוטת הממצאים כפי שנמסרה לביקורת:

" החברה הינה ייחודית בקונספציה ובתפיסת העבודה.

על פי טבע הדברים, תפקידי ההנהלה הפעילה הינם לנהל את החברה, בין היתר, באמצעות נהלי עבודה.

על פי חוות דעתו של היועץ המשפטי של החברה, נהלי העבודה הם עניין ההנהלה הפעילה. חברה פרטית מהסוג הזה אינה מחוייבת מכח הדין בנהלים מאושרים ע"י דירקטוריון החברה.

למרות האמור לעיל, פעלנו כדלקמן:

החל ממועד הקמת החברה ועד לשנת 2005 אכן לא נקבעו נהלים בחברה.

משנת 2005, עם כניסת ההנהלה החדשה לתפקידה, החלה ההנהלה ללמוד את כל מבנה החברה, אופן תפקודה לרבות נושא אחזקת, ניהול, שיפוץ ובינוי מבני תרבות, שהם "נישה" ייחודית בתוך עולם האחזקה והשיפוצים בכלל ובמישור המוניציפאלי בפרט.

הפעילות נעשתה תוך כדי עבודת שטח רבה, סיורים במבנים ובחברות דומות וכן עבודה אדמיניסטרטיבית, כלכלית ומשפטית רחבה.

החברה בחנה את האפשרות להקים מערך נהלים באמצעות חברה חיצונית אך משיקולי זמן, עלות ויעילות הוחלט על הקמת מערך נהלים באופן עצמאי, שלא באמצעות חברה חיצונית ולא ע"י "העתקת" נהלים מחברות אחרות.

בחברה נבנו תהליכי העבודה מחדש בשיתוף עובדי החברה, ובהתייעצות עם מומחים בתחומים הרלבנטיים, והוקם מערך נהלים למופת, הכולל הגדרת האחריות של האורגנים בחברה, הנחיות לכיצוע ואמצעי בקרה.

כל זאת בסיוע מבקר הפנים של החברה.

הנהלים נבחנו ע"י מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים והתקשרויות אשר אישרו אותם בחתימתם.

על פי הנחייתם ובתאום עם ההנהלה הפעילה הוחלט, כי מערך הנהלים יגובש באופן סופי לאחר תהליך הרצה, בדיקת יעילות, בחינת תאימותו למטרות החברה, ליעדי ודרכי פעולתה ולאחר שיופקו לקחים מהפעלתו.

בנוסף הוצגו הנהלים לדירקטוריון החברה.

עובדות אלה, שנמסרו לביקורת, לא מצאו את דרכן לדו"ח.

כאמור, הנהלים הוצגו לדירקטוריון, כל טיוטות הנהלים נחתמו ע"י מ"מ יו"ר דירקטוריון ויו"ר ועדת הכספים.

לאחר מכן הפכו חלק מטיוטות הנהלים לשגרת העבודה של החברה עד לגיבושם הסופי (כמתואר ע"י הביקורת בסעיף 38 לדו"ח).

לאור האמור, אין הצדקה להערות חוזרות ונשנות בדבר אי אישור הנהלים ע"י דירקטוריון ויצירת הרושם כאילו בחברה לא קיימים נהלי עבודה מסודרים, דבר שאינו נכון כלל ועיקר.

למרות האמור לעיל בוחרת הביקורת (בסעיף 287) להטעות:

"הביקורת רואה בחומרה...לא קיים בחברה נוהל בנושא מכרזים והתקשרויות. הדבר נוגד את הקבוע במסמכי היסוד של החברה..."

סעיף 135 לתקנון החברה קובע:

**"התקשרויות החברה תבוצענה בכפוף לנהלי המכרזים שיקבעו ע"י החברה."**

אכן עד לשנת 2005 לא היו קיימים בחברה נהלים.

משנת 2005, עם כניסת ההנהלה החדשה לתפקידה, הוחל בגיבוש נהלים וכך נקבע גם נוהל בנושא התקשרויות.

הנה כי כן בניגוד לדברי הביקורת, הדבר תואם גם תואם את מסמכי היסוד של החברה."

**כפי שמציינת הביקורת בסעיף 286 לדוח, מאז הקמת החברה ועד מועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת (שנת 2008) מרם אושרו על ידי דירקטוריון החברה נהלי עבודה. נכון למועד עריכת הביקורת הוצגו לביקורת טיוטות נהלים. בחודש אוקטובר 2008 (לאחר סיום עבודת הביקורת) אושרו, לדברי מנכ"ל החברה, המסמכים הנ"ל על ידי מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים במסגרת ישיבת עבודה שערך עימם. הנהלים כאמור, לא הובאו לדיון ולאישור כלל חברי הדירקטוריון. לדעת הביקורת על הדירקטוריון לקבוע ולאשר תהליכי עבודה על מנת שיוכל, בין היתר, לפקח על מדיניות החברה אותה התווה ועל ישומה. שכן, הדירקטוריון הוא למעשה, מפקח העל בחברה ועל כן נושא באחריות לכל תוצאות פעילותה.**

**"מוסדות החברה" (סעיפים 288-291 וסעיפים 358-361)**

**הערת הביקורת אינה קשורה לחברה אלא לעירייה.**

הביקורת מציינת, כי החברה לא נקטה כל פעולה באשר להיעדרות חבר דירקטוריון אחד. בנוסף כותבת הביקורת, כי על מנכ"ל החברה... לדווח על היעדרויות למנכ"ל העירייה וסמנכ"ל תכנון. לא ברור מהיכן שואבת הביקורת את הרעיונות הללו? שהרי החברה פועלת על פי הנוהל ומקפידה על דיווח עיתי ללשכת התאגידים על נוכחות/היעדרות דירקטורים. התהליך הוא שבענייני פרוצדורה החברה עובדת מול לשכת תאגידים ולא מול מנכ"ל ו/או סמנכ"ל העירייה והביקורת יודעת זאת. כך גם, אין זה מעניינה של החברה אם העירייה פעלה בניגוד לחוזר מנכ"ל משרד הפנים ומינתה 11 דירקטורים לחברה במקום עד 9 דירקטורים. הנושא הינו באחריות העירייה ולא באחריות החברה. במצב רגיל החברה הייתה מביעה פליאה על כך שהנושא שורבב לדוח אך כפי שציינו, הביקורת מונעת משיקולים זרים ואישיים."

**כל הממשקים של החברה עם גורמים/גופים אחרים (כולל העירייה) רלבנטיים לביקורת על פעילות החברה.**

**"העסקת מנכ"ל" (סעיפים 292-302 וסעיפים 362-368)**

בפתח הדברים יצויין, כי תוצאותיו של דו"ח הביקורת הזה היו ידועות מראש. הוא מונע לכאורה משיקולים זרים של מבקרת העירייה. כל מטרת הביקורת נועדה להכפיש את מנכ"ל החברה וזאת לאחר שנכשלה כשלוך חרוץ בעבר, להכפישו בדו"ח ביקורת, בתפקידו הקודם, הדו"ח שנמצא בלתי ראוי ונדחה באופן מוחלט ע"י הנהלת העירייה. עוד נצייך, כי אין כל קשר בין התנהלות העירייה בנושא הסכם השאלה לחברת המשכן והכנסת פרק זה (פרק המשתרע על פני 11 עמ')!, כאמור לרבות במסקנות ובהמלצות, לדוח ביקורת העוסק בביקורת על פעילות חברת המשכן. פרק זה אינו חלק מדוח ביקורת על חברת המשכן ואין לו מקום בדו"ח זה. הביקורת מייחסת בדו"ח "מקום של כבוד" למנכ"ל החברה. הוא מוזכר מעל 200 פעמים, "זוכה" ל-11 עמודים בתוך הדו"ח ולפרק המיוחד לו במסקנות. אין זאת כי מאמץ מיוחד הקדישה הביקורת למנכ"ל החברה. והמבין יבין...

הביקורת יוצרת עננה של חוסר אמינות וחוסר מקצועיות שמרחפת מעל ראשו של מנכ"ל החברה. יש בדברים האלה כדי הוצאת לשון הרע הן על החברה והן על המנכ"ל שלה. וזאת כפי העולה, בין היתר, מסעיפים 58, 302-292 ו-365-362.

הביקורת פנתה ללשכת התאגידיים בנושא תנאי העסקת המנכ"ל וקיבלה תשובה אשר ממנה עולה שכל הפעילות בנושא תקינה כדלקמן:

"לעניין תשלומי שכר והחזר הוצאות למנכ"ל - חוזר מנכ"ל משרד הפנים מאפשר לשלם למנכ"ל חברה שכר עד לגובה של 90% משכר מנכ"ל העירייה וכן החזר הוצאות (מעבר לשכר האמור) כאמור בחוזה. לדעתנו אין מניעה כי הפרשי שכר או החזר הוצאות להם זכאי מנכ"ל החברה ישולמו לו על ידי החברה, גם כאשר הינו עובד מושאל."

בצר לה, לא הסתפקה הביקורת בתשובה זו ופנתה ליועץ המשפטי לעירייה בעניין.

גם היועץ המשפטי לעירייה אישר כי כל הפעילות בנושא תקינה כדלקמן:

"... מר ד.י. הושאל לתפקיד מנכ"ל חברת המשכן לאמנויות הבמה, תפקיד שהוא רחב יותר בהיקפו, בטבעו ובטיבו, מהתפקיד אותו מילא בעירייה, ולכן במצב דברים זה, מצאה החברה לנכון והחליטה להוסיף לו תשלומים בגין מילוי תפקידו בחברה, דבר שאינו אסור ע"פ ההבנות שהיו בין העירייה לבין החברה. תשלומים אלה כללו, בין היתר, החזרי הוצאות ואשל וכיו"ב... הנובעים מדרישות ונפת התפקיד. יודגש, כי החברה נהגה לשלם תשלומים כאמור לעיל, באופן דומה וזהה גם למנכ"ל הקודם.

יצוין כי ע"פ הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 03/03, ובהתאם להיקף פעילותה של חברת המשכן, העסקה ישירה של מנכ"ל ע"י החברה, יכולה לזכות בשכר של עד 90% משכר מנכ"ל העירייה."

העסקת מנכ"ל החברה מעוגנת בהסכם כדבר דבור על אופניו, על פי כל דין. והיא מבוצעת בהתאם לכל הנהלים והכללים."

באשר לתשובת לשכת התאגידים בנושא תנאי העסקת המנכ"ל מצינת הביקורת כדלקמן:

חוזר מנכ"ל מיוחד של משרד הפנים, עליו מבססת לשכת התאגידים תשובתה, מתייחס למנכ"ל תאגידים עירוניים החתומים על חוזה אישי. החוזר אינו רלבנטי כלל ועיקר לעובדי עירייה המועסקים בדרוג דרגה. החוזר מגדיר את התשלומים וההטבות שלהם זכאי מנכ"ל תאגיד החתום על חוזה אישי ולמען הסר ספק מצוין בו כי 'העובד לא יהיה זכאי לכל הטבה אחרת פרט לאלו המופיעות בחוזה המצ"ב'.

מנכ"ל החברה הינו עובד עירייה מושאל בדרוג דרגה. תנאי העסקתו שונים מאלו המצויינים בחוזה המצורף לחוזר (כך למשל, מנכ"ל החברה המושאל זכאי לפנסיה תקציבית בעוד שעל פי החוזה האישי מנכ"ל תאגידים זכאים לפנסיה צוברת; מנכ"ל החברה המושאל זכאי לקבל תשלום בגין שעות נוספות בעוד שעל פי החוזה האישי השכר הוא גלובלי ועוד).

גם אם נניח כי חוזר המנכ"ל חל על מנכ"ל תאגידים שאינם חתומים על חוזה אישי, עדיין אין לקבל את טענת לשכת התאגידים הקובעת שהחוזר מאפשר לשלם למנכ"ל שכר עד לגובה % 90 משכר מנכ"ל העירייה וזאת בשל האמור בחוזר. שכן בהתבסס על האמור בחוזר לא יכול שכרו של המנכ"ל בחברה לחרוג מ- 80% משכר מנכ"ל העירייה וזאת בשל העובדה שבפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון וועדות הכספים של החברה לא התקבלו החלטות לגבי תוספות שכר/החוזר הוצאות למנכ"ל החברה.

גם לשיטתו של היועץ המשפטי, שציין כי אם החברה מצאה לנכון להוסיף למנכ"ל תשלומים בגין מילוי תפקידו, אין הדבר אסור ע"פ ההבנות שהיו בין העירייה לבין החברה, עולה כי הדבר תלוי בהחלטת החברה.

דא עקא, שלא נמצאו החלטות לגבי תוספות שכר ו/או החזרי הוצאות למנכ"ל החברה בפרוטוקולים שהוצגו לביקורת ולפיכך, לא ברור מי אישר למנכ"ל החברה תשלומים נוספים מעבר לשכר המשולם לו על ידי העירייה.

לא למותר לציין כי מנכ"ל החברה בחר שלא להתייחס כלל, מסיבות השמורות עמו לנושא זה.

**"העסקת עובדים (סעיפים 309-303 וסעיפים 368-366)**

**גם בנושא זה הביקורת טועה ומטעה.**

בטייטת הממצאים נכתב תחילה כי לחלק מעובדי החברה לא הוגדר בחוזה העסקה תפקידם באופן מפורש ו/או תחומי אחריותם.

לאחר שהועמדה הביקורת על טעותה במסגרת התגובה לטייטת הדו"ח, שינתה הביקורת את גרסתה וטענה כפי המופיע בסעיף 71 בעמ' 19 וכתבה כי תאור התפקיד לקוני וללא פרוט.

דבר שהוא אינו נכון בעליל.

הנה אפוא שינוי בגישת הביקורת.

במקום "לא הוגדר תפקידם" הפך להיות "מוגדר בצורה לקונית".

וראה זה פלא בפרק המסקנות, סעיף 303 בעמ' 71, שוב חוזרת הביקורת ומציינת כי "לחלק מעובדי החברה לא הוגדר בחוזה העסקה תפקידם..." - הביקורת סותרת את עצמה.

ויודגש, בכל חוזה החברה מופיע תאור התפקיד.

קביעת הביקורת שתאור תפקיד בחוזה העסקה מהווה כלי להערכה ומדידת תפוקות גם היא מופרכת ומצביעה על כך שהביקורת לא השכילה להבין את מהות עבודת החברה.

עוד יצוין כי בכל החברה "הגדולה" ישנם בסך הכל שמונה (8) עובדים...

**בנוגע להחתמת כרטיסי נוכחות:**

הביקורת מנסה להכיל כללי עבודה מעולמות שונים ולא רלבנטיים אל תוך החברה.

הוסבר לא אחת לביקורת שהחברה אינה עירייה ואינה מתנהלת על פי כללי עירייה. היא חברה גרעינית המונה 8 עובדים ולכל עובד נקבע חוזה משרת אמון ייחודי ואישי המותאם לעיסוקו, וכך, בין היתר, גם לאופן דיווח על העסקתו.

במסגרת זו, העובדים הלא מנהליים, עובדים בשעות שאינן מקובלות, ומעת לעת בימי שישי, ולא מקבלים שכר מיוחד או כוננות וכד', בגין שעות אלה.

מדובר בעובדי שטח, אשר תנאי העסקתם המיוחדים מפורטים בחוזה, המפוקחים אישית ע"י מנכ"ל החברה ולכן אין שום צורך בשינוי הסטאטוס וכך גם נקבע בוועדת הביקורת של החברה. הנושא מעוגן, כאמור, בחוזה חתום.

ובאשר למנכ"ל החברה (אשר מוחרג מכלל העובדים ו"זוכה" לתשומת לב מיוחדת...), הוא פועל בדיוק עפ"י ההסכם החתום עימו ופועל בדיוק עפ"י הנחיות אגף כ"א בעירייה."

**עובדי שמח ועובדים בשעות שאינן מקובלות מועסקים גם בתאגידים עירוניים אחרים ומחתימים כרטיס נוכחות בשל העובדה שהדבר מהווה כלי בקרה לתשלום שכרם על ביצוע עבודתם בפועל.**

**באשר למנכ"ל החברה, הואיל והוא מקבל תגמול שאינו גלובלי בגין עבודה בשעות נוספות, החתמת כרטיס הנוכחות מהווה אמצעי בקרה על גובה התשלום שיש לשלם לו על עבודתו.**

**המלצת הביקורת בנושא זה משיגה על ההסכמות שהושגו בין מנכ"ל החברה לאגף משאבי אנוש בעירייה.**

**"התקשרות עם גופי התוכן (סעיפים 312-310 וסעיף 369)**

הביקורת מציגה את הנתונים בצורה זו למרות שידועות לה העובדות כהווייתן. הביקורת יודעת כי עד לכניסת הנהלת החברה הנוכחית בשנת 2005 סרבו הגופים להעביר את מלוא הסכומים לחברת המשכן ויצרו יתרות חובה.

טיפול מסיבי מצד החברה ומנכ"ל העירייה הוביל בהדרגה לשינוי המצב לטובה עד חיסול התופעה. המלצות הביקורת בעניין מעידות על כך שהביקורת לא השכילה להבין, כי לא ניתן ליישם את המלצותיה והשיטה הקיימת ראויה מבחינה מקצועית ועניינית ואין לשנותה.

**התקשרויות**

השימוש הנדוש של הביקורת במילים "ליקוי חמור" ו-"הביקורת מביעה פליאה", מצביעה -במקרה הטוב -על חוסר הבנה של הביקורת את עבודת החברה.

להלן תגובת החברה לטיוטת הממצאים בנושא כפי שנמסרה לביקורת:

**"עם כניסתה של ההנהלה הנוכחית, בשנת 2005, נבחנו כל תהליכי הרכישה וההתקשרויות בחברה.**

**כמוזכר, לא היו נהלים לרבות ניהול בתחום רגיש זה, ולאחר בחינת או"ש עצמית, שהובילה לחסכון, בשיתוף העובדים ובפיקוח מבקר הפנים של החברה, עוצבו תהליכים, נקבעו אבני דרך ובהמשך נבנה הנוהל.**

**מרבית עבודות השיפוץ/בינוי מתבצעות ע"י מומחים בתחום ומבלי לפגוע בפעילות השוטפת של הגופים האמנותיים.**

**העבודה בתחום אולמות התרבות הינה ייחודית ביותר וקיים מס' מצומצם של ספקים בתחום.**

**לגבי עריכת מכרזים. החברה מקיימת מכרזים סגורים ואינה מחויבת בעריכת מכרזים פומביים.**

**כאשר ישנה מחויבות לקיים מכרז פומבי מכח הדין החברה פועלת על פי הוראות הדין. בנושאים אוניברסליים מתקיים דיון עם יו"ר ועדת כספים ומחליטים האם לצאת למכרז פומבי או לא.**

**ואכן, במספר מקרים הוחלט על יציאה למכרז פומבי.**

**לגבי תקופת האופציה כל מקרה נבדק לגופו של עניין ולכן אין בנוהל, ולא אמורה להיות, התייחסות.**

**עם זאת, לאור הערת הביקורת, התבקש היועץ המשפטי של החברה לבדוק את נושא עריכת מכרזים פומביים ולהמליץ המלצותיו לחברה."**

כמפורט בתגובת החברה לטיוטת הממצאים כל נושא ההתקשרויות עם ספקים ונותני שרות עבר רביזיה מהותית ויסודית. בחברה קיים נוהל מפורט בנושא התקשרויות.

כל החוזים נבדקו. התקיים ומתקיים מו"מ עם ספקים לשיפור תנאים. הושגו תוצאות מצוינות בהשגת תנאים טובים יותר וחסכון כספי.

על כל המהלך מנצח יו"ר ועדת כספים שלא חוסך ממרצו וזמנו ומופיע כשלוש פעמים בשבוע בשעות אחה"צ עד שעות הלילה המאוחרות לצורך משאים ומתנים עם גורמים וספקים. כאמור, אין חובה על החברה לקיים מכרזים פומביים.

כל מקרה של התקשרות נבדק לגופו ע"י יו"ר ועדת כספים ובתאום עם מ"מ יו"ר הדירקטוריון. "

**חוק חובת המכרזים אומנם אינו מחייב תאגיד עירוני לקיים מכרזים פומביים טרם ביצוע התקשרויות עם גורמי חוץ. יחד עם זאת, סבורה הביקורת כי בהתקשרויות עם גורמי חוץ בסכומים גבוהים, (שלגביהם קיימת חובת פירסום מכרז פומבי כדוגמת עיריית תל אביב – יפו וגופים ציבוריים אחרים), קיימת מחויבות גם של התאגידים העירוניים לעשות כן. חובה זו נגזרת מהמחויבות לשמור על עקרונות מינהל תקין ומן הצורך להגן על כספי ציבור ואינטרסים כלכליים ציבוריים.**

**הביקורת המליצה איפוא, לחברה לכלול בין היתר, בנוהל מכרזים והתקשרויות את החובה לקיים מכרז פומבי בסכומים שלגביהם כאמור, קיימת חובת פירסום מכרז פומבי בגופים ציבוריים אחרים.**

**לא למותר לציין כי חובה זו נכללת בנהלים של מרבית התאגידים העירוניים של עיריית תל אביב - יפו.**

**הביקורת ציינה במסגרת מסקנותיה כי היא רואה בחומרה את העובדה שנכון למועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת (2008) העובדה שלא היה קיים בחברה, נכון למועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת, נוהל בנושא מכרזים והתקשרויות כמתחייב במסמכי היסוד של החברה, היא הנותנת.**

**"התקשרויות עם זכיינים"**

בניגוד לדברי הביקורת כל ההליכים בהתקשרות עם ספקים ונותני שרות מתבצעים כהלכה על פי נהלי החברה ובפיקוח אישי של מנכ"ל החברה ויו"ר ועדת הכספים.

הערות הביקורת מנוסחות בדרך העלולה לגרום לקורא התמים לחשוב כי הפעילות שהייתה בעבר (לפני שנת 2005), טרום הרביזיה, היא הנוהגת כיום ולא כך הוא כאמור.

הביקורת מגיעה למסקנות וממליצה המלצות לא רלבנטיות כאשר כל מה שקובע הוא ההסכמים הקיימים, החתומים והמיושמים הלכה למעשה.

הוכח בעליל כי המאמץ והדבקות במטרה לשפר ולטייב את הפעילות בנושא משנת 2005 נשא פרי.

העבודה מתנהלת ע"פ תהליכים מסודרים, הנושאים מתועדים ובכל פעילות של התקשרות או פעילות כספית מעורב יו"ר ועדת כספים, אשר משתתף פיזית במו"מ ובכל הפעילויות טרום ההתקשרות ואף מאשר בחתימתו כל מהלך.

בשולי הדברים, אך מבלי לגרוע בעוצמת הדברים, יצוין, כי התנהלות מיטבית זו הובילה לסדר, ארגון ושליטה בכל נושא חוזים והתקשרויות כמו גם לחסכון כספי ניכר.

הביקורת מרבה להוציא דברים מהקשרם עד כי נוצר בעיני הקורא סילוף של עובדות, והצגת הנתונים באופן חלקי מעוותת את התמונה הכוללת.

כך למשל הביקורת מציינת כי הארכות החוזים אינן מבוצעות במועד דבר שאינו נכון.

הביקורת מציינת שלא נבדקו אלטרנטיבות - דבר שאינו נכון כלל ועיקר והביקורת מודעת לכך."

**הביקורת מציינת כי מהממצאים שאספה בלטה תופעה של חוסר תיעוד באשר לאופן ביצוע ההתקשרויות, בחירת ספקים ונותני השירות. חוסר תיעוד בנושאים מעין אלו, לא מאפשר לבדוק ולבקר את השיקולים השונים שהובילו לקבלת החלטות ואינו יוצר שקיפות באשר לתהליכי עבודה.**

**טענת המנכ"ל כי נבדקו אלטרנטיבות שונות בנושאים של תחזוקת מערכות, לא מתבססת על תיעוד בכתב. לביקורת לא הוצגו הצעות מחיר של ספקים ונותני שירות אלטרנטיביים שאליהם פנתה החברה, לדבריו, במסגרת בדיקת האלטרנטיבות.**

עוד ציינה הביקורת בנושא זה כי האישורים לביצוע רכישות שונות ניתנו רק בחתימת יו"ר ועדת כספים על הצעת המחיר או החשבונית ולא לאחר דיון בוועדת כספים והתקשרויות (בפרוטוקולים של ועדת כספים לשנים 2006 ו 2007 אין התייחסות לנושא רכישות).

הביקורת ציינה איפוא, כליקוי חמור את העובדה שנושא אישור רכישות, שיש לו, בין היתר, השלכות כספיות על התנהלות החברה, לא הובא לידיעת ואישור דירקטוריון החברה וועדותיה המוסמכות.

"שרותי ניקיון מחברת אב (סעיפים 320-324 וסעיפים 372-374)

גם בנושא זה הביקורת טועה ומטעה.

כך למשל בסעיף 352 עמ' 75 כותבת הביקורת, כי "חווה ההתקשרות מתאריך 8/2008 בין החברה לקבלן אינו חתום ע"י הקבלן כנדרש".

את ההערה הזאת כתבה הביקורת בטיוטת הראשונה. החברה השיבה והעירה, כי הנתון אינו נכון וכי הקבלן חתום על החוזה ואף העבירה לביקורת את החוזה החתום. אך הביקורת ממשיכה להתעלם וחרף תגובת החברה, שהדבר אינו נכון, ממשיכה הביקורת וכותבת כמסקנה נתון, שעובדתית פשוט אינו נכון. זאת ועוד, הביקורת מנסה לייצר מציאות אפורה ומתעלמת מתגובות החברה המצביעות על התנהלות תקינה כדלקמן:

" כפי שהובהר לביקורת, הדוח הידני אינו דוח של מערכת השעות אלא ריכוז ידני של הנתונים המבוצע ע"י הקבלן ואין לסמוך עליו לצורך תשלומים, ולכן הבדיקה מתבצעת מול הדוח הממוחשב המופק ממערכת הנוכחות.

נדגיש שוב, כי חיוב השעות בחשבונית תמיד יהיה זהה או גמוך (במידה ולא מאושרות ע"י החברה במקרים מסויימים שעות לתשלום לקבלן) מהשעות שהופיעו בדוח הממוחשב אך לעולם לא גברה ממנו.

בנוגע לתיעוד הביקורת, כפי שנמסר לביקורת, החברה אינה עירייה ומנהל התפעול, שלו עשרות אם לא מאות משימות לא צריך ואינו יכול לתעד בכתב כל פעולה שגרתית שלו.

הביקורת ממשיכה להתחפר בעמדתה, הגם שאינה תואמת מציאות והגם שראתה במו עיניה, בביקורת פתע שביצעה, שקיימת התאמה מלאה בין הרישומים למציאות בשטח.

חתימת קבלן הנקיון על חוזה ההתקשרות מוקמה בשולי העמוד, בפינה תחתונה של העמוד, ולא במקום שיועד לכך בחוזה ההתקשרות, היכן שהודפס שמו של הקבלן ושורטט קו שמעליו אמור היה לחתום. לאור הערת מנכ"ל החברה והפניית תשומת לב הביקורת, בדיון שהתקיים על טיזט מסקנות והמלצות הביקורת אצל מנכ"ל העירייה בחודש ינואר 2010, מחקה הביקורת את ההערה שנכללה בנושא זה בטיזט הדוח והיא אינה נכללת בדוח הסופי.

הביקורת סבורה, כי על החברה היה לבדוק, באופן שוטף מדי חודש, את נכונות דרישות התשלום שהעביר אליה קבלן הנקיון. לצורך הבדיקה היה עליה לדרוש, בין היתר, מדגם של דיווחי נוכחות ממוחשבים (הכוללים נתונים גולמיים של שעות התחלה וסיום עבודה של כל עובד) וכן את כרטיסי הנוכחות הידניים (כרטיסי קרטון) שהוחתמו על ידי אותם עובדים במהלך אותו חודש עבודה.

בקשתה של הביקורת לערוך בעצמה מדגם ולקבל לצורך כך, באמצעות מנכ"ל החברה מקבלן הנקיון, את המסמכים המוזכרים לעיל, לא נענתה על ידי חברת הנקיון.

סירוב הקבלן לתת לחברה מסמכים המהווים בסיס ליצירת החיוב החודשי, הוא בניגוד למחויבותו לעשות כן על פי חוזה ההתקשרות עם החברה, ויש בו כדי למנוע ביצוע בדיקות של פיקוח ובקרה לוודא נכונות החיובים.

סירוב הקבלן לתת את המסמכים למנכ"ל החברה היה אמור להדליק אצל זה האחרון נורה אדומה באשר לנכונות דרישות החיוב אותם העביר הקבלן לחברה. ואכן, למיטב ידיעת הביקורת, לאור סירוב הקבלן, החליט מנכ"ל החברה להפסיק את ההתקשרות עמו. מכאן שאין להסיק כי התנהלות החברה מול קבלן הנקיון אכן הייתה "התנהלות תקינה" כדברי מנכ"ל החברה.

"זכריות חתימה (סעיפים 333-335 וסעיף 376)

בחברה קיים נוהל, הנוהל אינו לוקה בחסר כלל וכלל, ולא מובן מדוע הביקורת ממליצה המלצות על משהו שקיים ופועל."

הביקורת הבהירה היטב כוונותיה בסעיפים 333-335 בפרק המסקנות ובסעיף 376 שבפרק המלצות ועל כן, אין היא סבורה שיש טעם לשוב ולהרחיב בנושא זה.

**"כרטיס אשראי" (סעיף 339 וסעיף 382)**

**גם בנושא זה מטעה הביקורת בעזרת מצח את הקורא.**

הביקורת מציגה עובדות לא נכונות כאשר היא מציגה, כי אף תאגיד עירוני אינו עושה שימוש בכרטיס אשראי:

**"הדירקטוריון אישר שימוש בכרטיס אשראי בחברה בניגוד למקובל בשאר**

**התאגידים העירוניים..."**

בניגוד לדברי הביקורת, מבדיקה עולה, כי בחלק מהחברות העירוניות קיים גם קיים כרטיס אשראי, כמקובל בכל העולם העסקי היום.

דירקטוריון החברה החליט את החלטתו ועמדתה הבלתי מנומקת ובלתי מוסברת ובלתי מבוססת של הביקורת אינה מקובלת.

בנוסף, "ממציאה" הביקורת מדיניות עירייה שאינה קיימת כלל וכלל. עצוב שהביקורת אשר כותבת **"...המשקפת את מדיניות העירייה..."** לא תומכת את עמדתה הבלתי מבוססת במסמך רשמי."

**כפי שציינה הביקורת בסעיף 218 לדוח, בישיבת דירקטוריון החברה מתאריך 27/3/07 הוחלט לאשר לחברה שימוש בכרטיס אשראי וזאת חרף התנגדות מנהלת לשכת התאגידים אשר טענה במהלך אותה ישיבה כי: "הדבר לא מקובל עליה והוא מנוגד למדיניות העירייה".**

**הביקורת מציינת כי כרטיס אשראי מאפשר למחזיק בו לבצע רכישות ולמשוך כספים במזומן בכל עת, מבלי להזדקק לחתימת שני מורשי חתימה, דבר שהוא בניגוד לטיוטת נוהל אישור תשלומים שנכתב בחברה.**

**חברות רבות הבינו את הסכנות הטמונות בשימוש בכרטיס אשראי במסגרת החברה, והעדיפו לפיכך, להמשיך ולבצע רכישות באמצעות מערכת התשלומים הרגילה שאומנם פחות נוחה אך יותר בטוחה ומאפשרת פיקוח ובקרה נאותים יותר.**

**"קרן רבינוביץ'" (סעיפים 340-343 וסעיפים 383-385)**

**הנושא אינו קשור לחברת המשכן אלא לעירייה.**

**המלצותיה של הביקורת אינן ראויות ולמיטב הידיעה אינן עומדות במבחן כללי חשבונאות מקובלים. קבלתן ככל הנראה איננה חוקית ומכל מקום עלולה לגרום לנזקים כבדים.**

**במקרה דנן, החליטה מועצת העיר, בשנת 2000, בהחלטה חוקית, לערוב להלוואה של קרן רבינוביץ' לחברה. החלטה זו שרירה וקיימת כל עוד לא בוטלה.**

אך הביקורת באופן תמוהה, בלתי מקצועי ובלתי מוסבר, ממליצה להתעלם מהחלטת מועצת העיר ולא לקיימה.

החברה אמורה לשקף במסמכיה את מצבה המדוייק. מתן הערבות היא חלק מהותי בתמונת המצב ועליה להשתקף במסמכי החברה. הסתרת הנתון כמוצע על ידי הביקורת איננה תואמת כללי חשבונאות מקובלים ויש לדחותה.

ברור, כי המלצת הביקורת לא תיושם כל עוד לא תשונה החלטת מועצת העיר ודירקטוריון החברה לא ידון בנושא."

**כפי שציינה הביקורת בסעיף 226 לדוח הביקורת, מועצת עיריית תל אביב - יפו, החליטה בתאריך 10.12.2000 לערוב להלוואות שנוטלה החברה מקרן רבינוביץ. אולם, נכון למועד עריכת הביקורת טרם חתמה העירייה על הסכם ערבות לקרן רבינוביץ (ראו סעיף 228 לדוח הביקורת) וטרם פנתה למשרד הפנים בבקשה לאשר מתן הערבות לחברה (כנדרש על פי סעיף 202א(ב) לפקודת העיריות). כמו כן, בכל דוחותיה הכספיים של עיריית תל אביב-יפו (שפורסמו משנת 2000, מועד החלטת מועצת העירייה, כאמור, ועד לנובמבר 2009 – מועד פירסום הדוחות לשנת 2008), לא מצויינת "קרן רבינוביץ" כלל, כמוטב שבגינו ניתנה ערבות עירונית כלשהי, במסגרת הביאור המפרט את ערבויות העירייה לטובת מוסדותיה ולאחרים.**

**בהתייחסות גזבר העירייה לנושא זה (מחודש ספטמבר 2009), מודה גזבר העירייה כי החלטת מועצת העירייה להעמיד ערבות לטובת ההלוואה לא יושמה "מכיוון שכדיעבד התברר לנו שאין צורך ואין מחוייבות חוזית בהעמדת הערבות, מה גם שחברת המשכן העמידה שיעבוד שוטף מדרגה ראשונה לטובת ההלוואה."**

**עוד ציין גזבר העירייה כי קיים פגישה עם מנכ"ל קרן רבינוביץ בהשתתפות דירקטורים בקרן שבמסגרתה הוחלט כי הקרן תוותר על מתן הערבות (ללא צורך בשינוי החלטת מועצת העיר).**

**הביקורת קבלה העתק מכתב ששלח מנהל קרן רבינוביץ לגזבר העירייה בתאריך 7/9/09, בו הוא מאשר כי הקרן מוותרת על קבלת הערבות (מבלי לשנות החלטת מועצת העיר). העתק מכתב זה נשלח גם למנכ"ל החברה.**

**לאור כל האמור לעיל, דווקא דחיית המלצת הביקורת כפי שמבקש מנכ"ל החברה לעשות, והמשך מתן ביאור בדוחותיה הכספיים של החברה, שממנו משתמע שהעירייה ערבה להלוואות היא זו הנוגדת כללי חשבונאות מקובלים ויש בה כדי להטעות את קוראי הדוחות הכספיים של החברה.**

"**העסקת יועצים**" (סעיפים 344-346 וסעיפים 386-387)

סעיף 387 לדו"ח הינו סעיף הזוי ואין לו קשר למציאות.

הביקורת מתבססת על הנחיות שאינן קיימות כלל!

הביקורת כותבת " **בהתאם להנחיות לשכת התאגידים**..." היא לא מציינת כל סימוכין להנחיות אלה ולא תאריך. מדוע? כי בבדיקה עם לשכת התאגידים והיפוש בקובץ ההנחיות הממוחשב נתגלה, כי אין הנחיות כאלה כלל וכלל!!!

בנוסף לא ברור לאילו נושאי משרה מתכוונת הביקורת?, מה הכוונה ב"היקף העובדים"? על איזו דרגה של העובדים הביקורת מדברת? ואילו רישומים על החברה לנהל? על איזו חריגה מדברת הביקורת כאשר אין שום חריגה?

נראה, אולי, כי במקרה הטוב, השתרבב לביקורת סעיף זה בלא קשר לחברה זו...."

בתאריך 2 בספטמבר 2002, הפיצה מנהלת לשכת התאגידים, מכתב למנכ"ל התאגידים העירוניים שנושאו "**תעריפי העסקת נושאי משרה בתאגידים העירוניים**" (סימוכין אג-133 – 00921).

ברישא של המכתב מובהר כי נושאי משרה בתאגידים הם רו"ח חיצוני, יועץ משפטי ומבקר פנים.

בסעיף ד' במכתב הנ"ל נכתב כדלקמן:

**"זוהא משרה יגיש לדירקטוריון דוח שנתי על היקף שעות עבודתו, לפי החודשים בהם בוצעה, כמות העובדים, בכירותם, המטלות שבוצעו ועלויותיהן."**

לדעת הביקורת, המלצתה בנושא זה ברורה דיה. אולם, למען הסר ספק יוסבר כי על כל אחד מנושאי המשרה שצויינו לעיל, לפרט לדירקטוריון החברה במסגרת דוח שנתי שיגיש להם, כמה שעות הקדיש עבור חברת המשכן, כמות העובדים שהעסיק לטובת המטלות שביצע עבור חברת המשכן, בכירותם (של עובדיו שהועסקו לטובת חברת המשכן), המטלות שביצע עבור החברה ועלויותיהן.

תמוהים הם איפוא, דבריו של מנכ"ל החברה הטוען כי פנה ללשכת התאגידים וזו לא ידעה להשיב לו במה המדובר, שהרי המסמך נכתב כאמור, על ידי מנהלת לשכת התאגידים.

**"חלוקת כרטיסים (סעיפים 347-348 וסעיפים 380-381)**

**הביקורת טועה ומטעה.**

נהלי משרד הפנים (אשר בוטלו כבר) מתייחסים לחברות אשר משכירות אולמות. חברת המשכן אינה עוסקת בהשכרת אולמות, אינה משווקת אולמות ואינה מוכרת כרטיסים. בתגובת החברה לטיטות הממצאים ציינו כי:

**"חוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2007, אשר בוטל בשנת 2009, "מתייחס לרשויות או תאגידי אשר דורשים, במסגרת הסכמי התקשרות להשכרת אולמות עירוניים, כי השוכר יעמיד מספר מסויים של כרטיסים לרשות הרשות המקומית או התאגיד העירוני."**

**חברת המשכן אינה נמנית על סוג תאגידי כמוזכר לעיל ואינה עוסקת בהשכרת אולמות והנפקת כרטיסים ולכן זוהי לא רלבנטית אליה. "**

למרות שידוע לביקורת שנהלי מנכ"ל משרד הפנים אותם מציינת הביקורת לא חלים על החברה היא בוחרת להתעלם מן העובדה הזאת ובוחרת להמליץ המלצות לא רלבנטיות לחברה. "

**מנכ"ל החברה הוא זה שטועה ומטעה.**

**חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 1/09 הדין גם בנושא חלוקת כרטיסים לארועי תרבות וספורט, ביטל אומנם את הנוהל שהיה קיים בנושא, אך יחד עם זאת הבהיר כי אסור מעתה ואילך, לרשות מקומית או תאגיד עירוני לחתום על הסכם התקשרות לפיו יעמיד השוכר מספר מסויים של כרטיסים לרשות הרשות המקומית או התאגיד העירוני. בכך החמיר משרד הפנים עמדתו בנושא זה.**

**אומנם, בין חברת המשכן לבין תאגיד הקאמרי ו/או האופרה, לא קיים הסכם התקשרות שבמסגרתו מחוייבים אלו האחרונים להעמיד מספר מסויים של כרטיסים לרשות החברה. אך יחד עם זאת, עובדי חברת המשכן זוכים לקבל הזמנות לאירועים / מופעים הנערכים באולמות המשכן, בשל העובדה שהם הגורם המתחזק את האולמות.**

**לדעת הביקורת יש לפרש את חוזרי מנכ"ל משרד הפנים בנושא זה, פרשנות תכליתית (ולא דווקנית כפי שעשה מנכ"ל החברה) וכפועל יוצא מכך להבין כי אין נפקא מינה בין קבלת כרטיסים מכח הסכם כתוב לבין קבלת כרטיסים מכח היות החברה נותנת שירותים לגורם המחלק את הכרטיסים.**

**הביקורת מפנה שוב תשומת לב מנכ"ל החברה לאמור בחזר מנכ"ל משרד הפנים 6/2008, שבו נכתב כדלקמן: "במקרים שהנחיה זו לא תבוצע, יופעל מנגנון חיוב אישי – על כל המשתמע מכך".**

### **סעיף 350**

**שוב, מצער לראות, כי הביקורת אינה מבינה את אשר מסבירים לה חזור והסבר ושוב חזור והסבר. הביקורת אינה מבינה מהי "הנהלה פעילה" למרות שהוסבר לה. הביקורת ממציאה, בדימונה המפותח, "הנהלה פעילה" לחברה ומציינת, כי החברה מתנהלת באמצעות שיתוף הדוק של המנכ"ל, מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים. אם פרשנות הביקורת היא שהחברה מתנהלת בשקיפות ובקשר הדוק בין המנכ"ל, מ"מ יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת הכספים, אין לנו אלא להתגאות בכך!"**

**בסעיף זה הסבירה הביקורת כי מהממצאים שאספה, מסתמנת תופעה של שיתוף פורום מצומצם בהתייעצויות ובהליך קבלת החלטות תוך ויתור על דיונים וקבלת החלטות במסגרת הדירקטוריון וועדותיו. הביקורת ציינה בסעיף זה, כי לדעתה ניהול החברה צריך להתבצע ע"י המנכ"ל ובאישור והנחייה של כל פורום הדירקטוריון וועדותיו. סעיף 350 מבהיר בצורה ברורה ונהירה את כוונת הביקורת והביקורת מצרה על כך שמנכ"ל החברה לא השכיל להבין כוונתה. ההבחנה שעושה מנכ"ל החברה "בין ההנהלה במונן משפטי לבין ההנהלה בפועל" היא פרי דמיונו המפותח שמסביר כי "הנהלה פעילה" : "...לא מדובר בגוף בעל תפקיד פורמאלי על פי דין אלא זאת תולדה של תפיסת הניהול של החברה". – פרשנות זו של מנכ"ל החברה אין לה מקום בהתייחסות לישות משפטית שכללי התנהלותה קבועים על פי דין.**

### **"סעיפים 349-352"**

**הביקורת כהרגלה משמייצה ומסלפת לכאורה.** כל דבריה בפרק הכללי במסקנות נדחים על הסף. דבריה מראים כי:

1. איננה מבינה את מה שמוסבר לה, מוצג לה, ומובחר לה בעל פה ובכתב.
2. יוצרת לכאורה מניפולציות וכותבת חצאי אמיתות וכידוע "עדיף שקר על חצי אמת".
3. מנסה להכפיש ולהשמיץ את מנכ"ל החברה בכל דרך כולל בהוצאת דיבתו רעה.

החברה ומנכ"ל החברה נענו לבקשת הביקורת לבצע ביקורת אך לא באמצעות גוף פרטי. קיימת החלטת דירקטוריון מיוחדת בנושא.

מכיוון שמ"מ יו"ר הדירקטוריון צפתה והבינה את מגמת הביקורת לנגח את מנכ"ל החברה, בדו"ח זה, לכאורה בשל שיקולים זרים ואישיים של המבקרת היא הפקיעה את הטיפול מול המבקרת מהמנכ"ל ונטלה את הטיפול אליה. מ"מ יו"ר הדירקטוריון שוחחה עם המבקרת ואף הציעה לה לקבל את החומר, שהועבר אליה מהחברה, כמפורט במכתביה אל המבקרת מתאריכים 22.11.07 ו- 31.12.07.

**"לגופו של עניין, החומרים שביקשת מצויים ברשותי והם ימסרו לך לאחר הפגישה בצמוד להבהרות המתבקשות על מנת שתתקיימנה הוראות החוק בדרך שתמצא לנכון."**

מ"מ יו"ר הדירקטוריון "ניבאה" טרם עריכת הדוח את תוצאותיו, כל זאת לאור כשלונה הנחרץ של הביקורת בדו"ח הביקורת על מנכ"ל החברה בתפקידו הקודם, והיא אף העלתה זאת בכתב למבקרת העירייה במכתבה מיום 31.12.07 כדלקמן:

**"...עד כי הועלה חשש שמא מציעים אישיים חילחלו למסמך הביקורת...אופן התנהלות הדברים מצידך...מביאה את המתבונן לשאול האם אופי מסקנות הביקורת הנוכחית לא נקבעו זה מכבר וכל שנתר הוא רק לבססן!"**

נראה בעליל שנבואתה של מ"מ יו"ר הדירקטוריון התגשמה..."

**הביקורת איתנה בדעתה כי עליה לקבל מהמבוקר כל מידע או הסבר שתבקש ללא כל תנאים ומגבלות כדוגמת אלו שהציבו מנכ"ל החברה ומ"מ יו"ר הדירקטוריון. לעניין זה מפנה הביקורת תשומת הלב לאמור בסעיף 170ב(א) שבפקודת העיריות:**

**"...חברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם, אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש, בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה."**

**מצער איפוא, שגם בדיעבד מצדיק מנכ"ל החברה התנהגות שאין לה מקום לדעת הביקורת בגוף ציבורי בכלל ובעיריית תל אביב - יפו ותאגדיה בפרט.**

**"לסיכום**

חברת המשכן עברה כברת דרך ארוכה מאוד וחוללה שינוי גדול מאוד. החברה נותנת מענה יעיל ומהיר לעירייה. לא בכדי הטילה העירייה על החברה ביצוע פרויקטי ענק וזאת בשל האמון הרב שרוחשת הנהלת העירייה לחברה.

החברה, בחמש השנים האחרונות, יישמה הלכה למעשה והגשימה את החזון העירוני של איגום גופי התרבות תחת קורת גג אחת. לא לפני שהתחלפו שלושה מנכ"לים בחברה.

מנכ"ל החברה וצוות העובדים, אשר עושים מלאכתם ימים כלילות בנאמנות ובמסירות, חוסכים כספי ציבור רבים ופועלים במקצועיות, זוכים למקלחת צוננים מצד הביקורת והכל לכאורה בגלל שיקולים זרים של הביקורת.

החברה אינה מבקשת שהביקורת תשבח אותה אך יחד עם זאת אינה מוכנה לקבל השמצות מצדה. כאמור, החברה רואה בביקורת כלי ניהולי שנועד לקדם את החברה, לשפר את ביצועיה, לייעל את עבודתה ולחסוך משאבים. ממילא נוטה החברה לקבל המלצות של ביקורת וליישמן. כך ברגיל. אולם, חשוב שתחת מוסד הביקורת יצאו דוחות ביקורת אמינים המכילים עובדות ונתונים מדויקים, לא כך לגבי דו"ח הביקורת הזה.

הביקורת איננה עומדת באמות המידה המקצועיות הראויות. היא גולשת אל מעבר למתחם הביקורת, מציבה לעצמה מטרה בטרם בדיקה.

נראה, כי אל הדוח שורבבו, ע"י המבקר, משקעים מן העבר, בעלי אופי אישי והדברים ידועים... הרושם שמתקבל מקריאת הדוח הוא, כי הביקורת מנסה לייצר אוירה וניסיון להטלת דופי אישי במנכ"ל החברה. קריאת הדוח יוצרת תחושה לא נעימה כלפי החברה ומנכ"לה ואי אפשר להתעלם מכך שצורת ההצגה של דוח הביקורת מנסה ליצר עננה אשר יש להסירה.

**להווי ידוע, כי אם נחזור על אי אמת מספיק פעמים, בסופו של יום היא תהפוך לאמת. והמבין יבין...**

בכל סעיף וסעיף אשר נותח על ידנו צרפנו סימוכין ותימוכין הסותרים את ממצאי הביקורת.

הדוח, כאמור, אינו משקף את פעילות החברה:

- חלקים נכבדים ממנו אינם נוגעים כלל לחברת המשכן אלא לרשויות עירוניות ויש להסירם מהדוח.

- חלקים נוספים, ורבים מאוד, אינם לשנים 2006-2008, תקופת הביקורת, אלא משנים קודמות החל משנות ה-90. הקורא התמים אינו מבין זאת ולכן יש להסירם מהדוח.
- חלקים בדוח אינם מדויקים בלשון המעטה, אינם משקפים את האמת ואת העובדות, כמו גם את תמונת המצב האמיתית.

ברור אפוא, כי הסרת חלקים אלה תותיר את הדוח כאריזה ללא תוכן.

בנוסף, החברה דורשת שתיערך הפרדה ברורה בין פעילותה של ההנהלה הקודמת לבין פעילותה של ההנהלה הנוכחית.

המלצות העומדות בניגוד למדיניות החברה - אין לקבלן ונושאים שבאו אל הדו"ח ושלא ניתנה לחברה ההזדמנות להגיב עליהם - אין להביאם מתוך שכמוהם כלשון הרע.

לאור כל אלה ראוי שהדו"ח יתוקן ויערך מחדש.

החברה בטוחה, כי לאחר שיערך, כמקובל, תחקיר מקצועי ע"י גורמי העירייה בראשות מנכ"ל העירייה לגבי ממצאי המבקרת ומולם עמדת החברה, יסתבר, כי הצדק עם החברה ולא עם הביקורת."

#### לסיכום

**כל הערותיו של מנכ"ל החברה בנוגע לממצאי הביקורת, מסקנותיה והמלצותיה נדחות על הסף. באשר להכפשות ולהשמצות של מנכ"ל החברה, לבד מהעובדה שאין להם כל בסיס ואחיזה במציאות, יש בהם כדי להטיל דופי בעבודת הביקורת וביושרה וכמובן אף להוציא דיבתה רעה.**

הביקורת דוחה על הסף את טענת מנכ"ל החברה כאילו נכללו נתונים חדשים לאחר שהסתיימה כתיבת הדוח, שלמבוקרים לא ניתנה הזדמנות להתייחס אליהם.

כתיבת דוח ביקורת איננה מסתיימת בשלב בו טיוטת הממצאים מועברת להתייחסות המבוקרים (כפי שסבור בטעות מנכ"ל החברה) שכן, הביקורת עורכת תיקונים ושינויים בעקבות ההתייחסויות שמתקבלות מהמבוקרים.

גם בשלב שבו מופצת למבוקרים טיוטת הדוח (הכוללת ממצאים, מסקנות והמלצות) ניתנת למבוקרים זכות להעביר התייחסויותיהם לביקורת, המבצעת שינויים ותיקונים, גם בשלב זה, בהתאם לתוכן והאסמכתאות המצורפות, במידת הצורך, ועל פי שיקול דעתה.

לא למותר לציין שמנכ"ל החברה העביר התייחסויותיו לביקורת בכל השלבים (אשר מצורפים כנספחים לדוח הביקורת), ומשיקוליו הוא – בחר להתייחס רק לחלק מהנושאים שהעלתה הביקורת בדוח.



ו' בכסלו, התש"ע  
23 נובמבר 2009  
סימוכין : 21830209

אל: מבקרת העירייה

מאת : מנהל אגף משאבי אנוש

**הנדון: התייחסות אמ"א לטיטת דו"ח ביקורת משכן לאומנויות הבמה – 23.11.09**

**להלן התייחסות אמ"א להמלצות הביקורת:**

התייחסות אגף משאבי אנוש הינה לסעיפים הנוגעים במישרין לתחומי הטיפול והאחריות של אגף משאבי אנוש.

**לסעיף 362**

מקובלת ההמלצה באופן עקרוני. אמ"א יפעל להחתמת כל העובדים המועסקים בחוזה על כל עמודי מסמך החוזה וזאת ככל שהחוזה ייעודי שלא הופק ממערכות הממוכנות של העירייה.

**לסעיף 365**

המלצת הביקורת מקובלת

**לסעיף 367**

המלצת הביקורת מקובלת.

בברכה,

מנהל אגף משאבי אנוש

**העתקים:**

– סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל  
– ס. מנהל אגף משאבי אנוש



ד' בטבת, ה'תש"ע  
21 דצמבר 2009  
סימוכין: 24432309

אל: מבקרת העירייה

מאת: גזבר העירייה

**הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא המשכן לאמנויות הבמה בע"מ**

מבקר העירייה: ח.ד. – 1203 – 10115 מ-1.11.09

למינהל הכספים אין חערות לטיוטת דו"ח ביקורת בנושא.

יחד עם זאת, יובהר למען חסדר הטוב לעניין הלוואות מקרן רבינוביץ ולהתייחסותנו כפי שהועברה, נרשמה בסעיף 233 בטיטת דו"ח הביקורת בה מפורט נוסח פנייתנו למנכ"ל קרן יהושע רבינוביץ, יצויין כי מנכ"ל הקרן הביע הסכמתו לתוכן מכתבנו מיום 3.9.09.

לוט: התייחסות מנכ"ל קרן יהושע רבינוביץ לאמנויות

ב ב ר | כ ק,

גזבר העירייה

העתקים:

סי גזבר ומנהלת אגף התקציבים  
רו"ח - סגן גזבר ומנהל אגף החשבות  
סגן מנהל אגף החשבות  
מנהלת מח' תכנון תקציבי

תיק:



י' בשבט, התש"ע  
25 ינואר 2010  
סימוכין : 03217810

לכבוד

מבקר העירייה

ג.נ.

הנדון: טיוטת דוח ביקורת על חברת המשכן לאמוניות הבמה - תגובת לשכת התאגידים

1. סעי' 279-280 במסקנות וסעי' 353 בהמלצות – המעמד המשפטי של החברה:
  - א. האמור בסעיף 279 אינו נכון שכן כל הגורמים הממונים על הנושא בחברה ובעירייה פעלו מרגע היוודע הבעיה במשנה מרץ לפתרונה.
  - ב. בעצה אחת עם היועץ המשפטי לעירייה סוכם כי הנושא יטופל ע"י יועמ"ש החברה שיבצע את הפעולות המשפטיות הנדרשות.
  - ג. הנושא נדון בצורה ממצה בדיון שהתקיים אצל מנכ"ל העירייה ולכן לא נרחיב בנושא.
  - ד. אנו דורשים למחוק את המשפט " התרשלו כל הגווימים..... והגורמים האחראיים בעירייה"  
כיוון שהוכח שהתקנון אושר ע"י משרד הפנים ורשם החברות (בתחילת 2003). לפיכך,  
הטיפול הנותן לסיום התהליך הוא פרוצדורלי וטכני בלבד.
2. סעי' 282 במסקנות – דירוג החברה:

התיאור בסעיף זה אינו מדויק. מנהלת הלישכה נשאלה לגבי דירוג החברה בשנים שונות ומכאן גם השוני בתשובות.
3. סעי' 289 במסקנות וסעי' 360 בהמלצות – מספר חברי הדירקטוריון:

הנושא הוכרע ע"י מנכ"ל העירייה והיועץ המשפטי לעירייה ונקבע שמספר הדירקטורים שמונו בתאגידים הוא תקין.
4. סעי' 305 במסקנות וסעי' 368 בהמלצות – קביעת נחיצות ומשרות ותנאי העסקת עובדים בתאגידים עירוניים:

אנו דורשים למחוק את הסעיפים שכן אין בכוונת העירייה, באמצעות לשכת התאגידים או גורם עירוני אחר, "להנחות ולבקר" את התאגידים בקביעת נחיצות ומשרות ותנאי העסקת עובדים בתאגידים. התאגידים הינם אישיות משפטית נפרדת וגילו נושאים שהינם בתחום אחריותם הבלעדית.

הנושא נדון והוחלט גם ע"י מנכ"ל העירייה.



5. סעי' 359 בהמלצות - הפצת הוראות התקנות והנוהל העירוני בנושא מינוי דירקטורים  
ההוראות הופצו מספר פעמים ואף נמסרות לדירקטורים באופן אישי ביחד עם כתב המינוי. למען  
הסדר הטוב, נפיצם שוב.

אודה על תיקון טיוטת הדוח בהתאם.

בברכה,

מונהלת לשכת התאגידים  
עיריית תל-אביב-יפו

העתקים:

מנכ"ל העירייה  
סמנכ"ל תכנון  
גזבר העירייה  
היועץ המשפטי לעירייה  
סמנכ"ל משאבי אנוש  
מנכ"ל המשכן  
רכות ביקורת ופרוייקטים

**התאגידים העירוניים**